Шугнанское словоизменение в диахронической перспективе

Чего не будет в этом докладе?

Исторической фонетики (см. Расторгуева 1990)

Что будет?

1. Диахронические объяснения синхронных явлений
2. Просто праформы для дальнейшего пользования
3. Объяснение вариативности в языках

Пересказ предыдущих работ и собственные наблюдения.

1. Глагол

**Глагол: настоящее время**

Окончания презенса (по [Эдельман 1990:94, Додыхудоева 1988:6]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | шугн. | праформа | парадигма | комм. |
| 1SG | -um <-\*am | \*-āmi | инд.акт. | a > u под влиянием m |
| 2SG | -i | \*-ahi | инд.акт. |  |
| 3SG | -t/d | \*-ati |  |  |
| 1PL | -ām | \*-āmah | инд. акт. |  |
| 2PL | -et | \*-aita | опт. акт. |  |
| 3PL | -en | \*-anti | инд. акт. | возможно от опт. акт. \*-aian |

Как видно из таблицы, в большинстве форм присутствует тематическая гласная \*-a (тематическое спряжение).

Как установлено Тедеско (1923), генерализация -\*a спряжения - это черта восточноиранских языков, а в западноиранских языках лично-числовые аффиксы образованы от каузативных -\*aya основ. Однако см. мнение В.С. Соколовой (1967: 36):

*Шугнанские -i, -et, en - формы aya-спряжения.*

Видимо, Д.И. Эдельман не согласна.

**Глагол: прошедшее время**

‘Отделяемые показатели прошедших времён продолжают частично местоименные энклитики, частично связки’

Клитики PST по (Додыхудоева 1988: 7)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | шугн. | праформа | парадигма | комм. |
| 1SG | -um <-am | \*-āhmi | связка | контаминация с презенсом |
| 2SG | -a-t | \*tai | энклитика. | -a - это тематическая основа |
| 3SG | -i | \*hi (\*hay) | энклитика | возможно, от дейктика \*i |
| 1PL | -ām | \*-hmāhi | связка | выравнивание с парадигмой н.вр. |
| 2PL | -et | \*-ata | связка | выравнивание с парадигмой н.вр. |
| 3PL | -en | \*-hanti | связка |  |

Спорный момент: происхождение клитики =i. Додыхудоева 1988:7 - “от дейктика \*i”.

Происхождение клитики =i из дейктика \*i- типологически маловероятно. Скорее, мы хотели бы видеть происхождение клитики 3sg из анафорического дейктика (\*auua- или \*aita-). Вторым аргументом против может быть характерное для памирских языков образование парадигм демонстративов от корневых согласных -m-, -d-, -w-, а не от гласных i-, a-, как это было на древнеиранском уровне.

***Образование форм прошедшего времени и перфекта в шугнанском***

Умлаутные перегласовки непереходных глаголов прошедшего времени объясняются поздней инновацией.

Формы прошедшего времени на -t -d происходят от причастий на \*ta, но разных

*PST.M - причастие \*-tah*

*PST.F - причастие \*tā*

*PST.PL - причастие \*tāh (реконструкция Д.И. Эдельман (1990:111))*

В результате в формах м.р. ед. ч. наблюдается нейтральная огласовка корня, в остальных формах - а-умлаутная переогласовка корня.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Прошедшее время |
| M.SG | -u- |
| F.SG | -a- |
| M.PL | -a- |
| F.PL | -a- |

(обратите внимание на системный синкретизм F.SG = F.PL = M.PL)

Перегласовка u/a свидетельствуется не только в глагольных парадигмах, но служит также показателем родоразличения в именах. Исторически она восходит к древнеиранским именным классам на: *\*-ā-, -a-, \*-ū-, -u-*. Они развились в умлаут *-a-* и *-i-*, характерные для женского рода в шугнанском. В свою очередь основы основы на *\*-ū-, -u-* в нейтральной позиции, а также сонант *-w-* дали развитие огласовке мужского рода *-u-* (Расторгуева 1975, с. 73; Соколова 1967, с. 25-35, 44-49).

**Глагол: перфект**

В ряде памирских языков, помимо инновационной претериальной основы, выработалась также особая перфектная основа, восходящая к тому же причастию на \*-ta, но в его осложнённом виде с суфф. \*-ka (\*-ta-ka). (Расторгуева, Эдельман :205)

Теперь рассмотрим чередования в перфекте и диахроническое объяснение этому чередованию.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Перфект | Комментарии |
|  |  |  |
| M.SG | -uδǰ |  |
| F.SG | -ic |  |
| M.PL | -ic | также -aδǰ |
| F.PL | -ic | также -aδǰ |

(обратите внимание, что синкретизм F.SG = F.PL = M.PL “не чистый”)

Исторически суффиксы образования перфекта м. и ж. рода происходят от реконструируемых суффиксов причастий: \*-ka для мужского и  \*-čī для женского рода. В шугнанском они получили развитие в -ǰ, č для мужского и -ӡ, c для женского рода. В ходе этого диахронического процесса \*-čī вызвал аблаут a>i в корне глагола для женского рода (Расторгуева 1975, с. 454). Вышеупомянутые суффиксы отмечаются не только в глагольных парадигмах, но также в словообразовании отдельных существительных и прилагательных.

maɣ̌ӡůn-ǰ vor-ǰ

голодный-m лошадь-m

maɣ̌ӡen-ӡ ver-ӡ

голодный-f лошадь-f

***Проблема отдельной формы мн. ч. в PF (см. suδǰ - sic - saδǰ)***

Как показано ранее, формы мн.ч. и ед.ч. триггерились разными аффиксами (\*tah и \*tāh). Из этого можно предположить, что вызывались разные чередования, и формы мн.ч. отличались от форм ед.ч. обоих родов.

Это действительно так, и вы могли видеть в словаре Карамшоева, например, отдельные формы перфекта мн.ч. вроде saδǰ. Однако много ли таких форм мы встречали в полевой работе?

Этот сюжет был развит Л.Р. Додыхудоевой в диссертации (1988: 110-116). Сначала она исследовала тексты Зарубина, и нашли в них регулярные формы saδǰ, vaδǰ и лишь один случай совпадения F.SG и PL.

Потом Л.Р. Додыхудоева изучила тексты Карамшоева и грамматику Бахтибекова и нашли больше вариативности. Наконец, она провела полевое исследование в 1982 г., и в результате “не отмечено ни одной перфектной формы множественного числа”.

Таким образом, в современном шугнанском языке ещё 40 лет назад произошло совпадение форм F.SG = F.PL = M.PL.

**Перфектная основа: образование от PST?**

Заметим, что исторически формы суффиксов причастий \*-ka и \*-čī образованы от причастий на \*ta.

В связи с этим нами предпринята попытка синхронного анализа форм перфекта как образованных от форм прошедшего времени. То есть, в структуре любой формы перфекта можно выделить вложенную структуру формы прошедшего времени. Форма vuδǰ, например, раскладывается как vu-d-ǰ с последующей спирантизацией d.

Некоторую поддержку оказывают данные ишкашимского языка, где основа перфекта содержит в себе основу претерита “на поверхности”:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Перевод | PST | PF |
| ‘идти’ | tůɣd | tůɣd-uk |
| ‘спать’ | mind | mind-uk |

Однако Ш.П. Юсуфбеков (2000: 31) считает, что в сангличском основы перфекта, образованные от основ прошедшего времени на -ok, -uk - это позднейшая генерализация.

В шугнанском существуют несколько алломорфов ед.ч. перфекта. Это -č, -ǰ, -ɣ̌ǰ, δǰ [Макаров, Плунгян 2022].

Они распределены по следующим классам:

1. В основах н.вр. на гласные, носовые и дифтонг aw  алломорф перфекта -δǰ
2. В основах н.вр. на -r алломорф -ɣ̌ǰ
3. В остальных случаях алломорф č / ǰ в зависимости от алломорфа претерита

К 1 классу относятся глаголы вроде -δi - δoδǰ; pisaw - pisuδǰ, piðin - piðiðǰ.

Ко 2 классу - vār - vāɣ̌ǰ, mir - mūɣ̌j.

К 3 классу - qīw - qīwǰ.

Рассмотрим некоторые диахронические сюжеты, связанные с этими контекстами.

Первая группа классов - это самые архаичные формы перфекта, которые образованы от ОПВ путём добавления дополнительного материала. Алломорф δǰ предлагается разделять на δ как спирантизованный рефлекс PST и -ǰ как аффикс перфекта. Важное уточнение - эти основы н.вр. должны терять последний сегмент при изменении в основы PST, а иначе они будут считаться основами 3 класса.

Глаголы, относящиеся ко 2 классу, отличаются ОНВ на -r. Иногда это затенено диахронически (kin- <= \*kar-). Конечный сегмент -r в формах прошедшего времени удаляется под воздействием -d (vār - vūd), а в формах перфекта переходит в g и спирантизуется (\*vūrǰ => \*vūgǰ => vūɣ̌ǰ). Подтверждением таких форм могут быть рушанские данные, где в формах прошедшего времени видна промежуточная форма таких глаголов, содержащая неспирантизованный увулярный (mūg - ‘умер’, čūg - ‘сделал’).

Наконец, глаголы 3 класса - это вторичные основы перфекта, “данные перфектные основы образовываются простой заменой =t /=d на -č/=ǰ” (Додыхудоева 1988: 73).

**Глагол: инфинитив**

Форма инфинитива глагола образована от отглагольного имени на \*ti

Соколова (1967: 107): форма инфинитива вызывает дополнительное чередование. Čux̌t (PST)- čix̌t (PST.INF)

Есть ли у нас синхронные данные по особенному чередованию в инфинитиве? Да, čidow - čūd и т.д. Видимо, раньше было больше чередований PST – INF.