

Развитие этой истории можно найти в трёх раздатках kh\_DS\_non-finite\_tense и kh\_DS\_mirative\_tense. До меня временные клаузы изучал Никита Муравьев, см. его раздатки kh\_ho\_NM\_tempclauses про семантику временных клауз в теории ментальных пространств и ещё см. (Muravyov 2023).

## 1. Относительные клаузы

### 1.1. Предыстория

Первоначальная загадка была в следующем: относительные клаузы (RC) по дефолту интерпретируются относительно, но иногда время в них становится абсолютным. Как и почему? У меня было две гипотезы.

▲ **Гипотеза первая** – абсолютная интерпретация времени достигается через подъём (O’Leary 2021; O’Leary 2022). По дефолту время в ИГ интерпретируется локально, и когда ИГ с RC поднимается выше оператора PAST, например, ближайшей C-командующей временной переменной становится не время ситуации, а время речи. Поэтому время в RC становится абсолютным.

Juan met a teenager.

a. Input time = MCT ( $t'$ ) → teenager at the time of meeting

$\lambda w_0. \lambda t_0. [PAST_{t_0} \lambda t'. [ [ [a \text{ teenager}]^{g, w_0, t'} \lambda x. [meet (x)(j)(t')]] ] ] ]$

b. Input time = UT ( $t_0$ ) → teenager at the utterance time

*Allowed under the Nominal Input Time Locality Constraint:*

$\lambda w_0. \lambda t_0. [ [ [a \text{ teenager}]^{g, w_0, t_0} \lambda x. [PAST_{t_0} \lambda t'. [meet (x)(j)(t')]] ] ] ]$

▲ **Гипотеза вторая** – абсолютная интерпретация времени зависит от определённости (Makihara 2019). Время в ИГ всё ещё интерпретируется локально, но проекции определённости вводят деиктическое местоимение  $t^*$ , соответствующее времени говорения. Проблемы: постулируем именовое время, а это некрасиво+муторно

▲ **Гипотеза третья**, неприятная – у абсолютных RC просто больше внутренней синтаксической структуры. Они содержат T-проекции, которых нет у относительных RC → в них есть местоимение  $t^* = \text{Speech Time}$ . Проблемы: не получается ли у этих клауз разный синтаксический тип тогда?

Эти гипотезы в разной мере посыпались, сейчас расскажу как.

### 1.2. Коллапс

#### 1.2.1. Коллапс гипотезы про подъём

Чтобы показать, что подъём (не)работает как объяснение абсолютного времени в RC, нужно заблокировать подъём и посмотреть, отвалится ли при этом абсолютная интерпретация времени. Я попробовала конфигурации, где подъём может застрять на синтаксическом острове, и где он может блокироваться связыванием стоящим выше квантором на LF-е.

▲ для начала посмотрим, зависит ли интерпретация от того, на субъекте висит RC или на объекте. В среднем случае мы ожидаем, что субъект поднимается в *спецТР*, а это выше темпоральных операторов. Если время в RC интерпретируется только локально, то ближайшая к субъекту темпоральная переменная – это время речи, и RC на субъектах всегда будут только абсолютные.

**[[ OBJ – Relative ]]**

- (1) waśaj-en      joŋtəs-ti      /<sup>OK</sup>joŋtəs-ə**m** imi      woχ-əs  
 Vaśja-POSS.2SG sew-NFIN.NPST / sew-NFIN.PST woman call-PST[3SG]

‘Вася позвал женщину, которая шила’

joŋtəs-ti – sewing while he called

joŋtəs-ə**m** – sewing before he called

**[[ OBJ – Absolute ]]**

- (2) išni      jełpijən χəχət’λ’-ə**m** amp-en      mən      muλχatəl wənt-ən      want-s-ew  
 window before run-NFIN.PST dog-POSS.2SG we      yesterday forest-LOC see-PST-1PL>SG

‘We have seen the dog that has just been running near our windows yesterday in the forest’

<sup>OK</sup>mən išni jełpijən χəχət’λ’-ə**m** amp-en muλχatəl wənt-ən want-s-ew

**[[ SUBJ – Absolute ]]**

- (3) χaləwət      ikij-a      mən-{**ti** / #ə**m**}      neŋ-en      ol      mən-ti      jəpijən  
 tomorrow man-DAT go-{NFIN.NPST/#NFIN.PST} girl-POSS.2SG year go-NFIN.NPST after

kät      náwrem      təj-əl

two child have-NPST[3SG]

‘Женщина, которая завтра замуж выходит, через год родит двойню’

- (4) [Before fishing]  
 sort      (<sup>OK</sup>təmχatəl) katəl-{**ti** / #ə**m**}      χəj-en      nəŋ-en  
 щука tomorrow catch-{NFIN.NPST/#NFIN.PST} man-POSS.2SG you.SG-DAT

ikij-a      pit-əl

man-DAT become-NPST[3SG]

‘A young man who will catch a щука will become your husband’

Comment: ‘mən-ti is when he has hugged everyone and is now going off and mən-ə**m** when he has left already’

**[[ SUBJ – Relative ]]**

Такую интерпретацию сильно сложнее получить, чем абсолютную, но возможно:

- (5) λətut λəwəm iken sijəŋa náleləŋ sawləms / kumləms/ λəti iken - надо савлемль тада

Мужик, который ел, громко гремел ложкой

(6) [Сейчас все заняты. Приходи потом.]

nǎŋ-ena rəpita-λ-αλ jetšə-#{ti/əm} χuj-at-ət nót-əl-ət  
you.SG-DAT work-PL-POSS.3SG finish-#{NFIN.NPST/NFIN.PST} who-INDEF-PL help-NPST-3PL

‘Кто-нибудь, кто закончил работать, тебе поможет’

tuman pila altesijləm iki šaŋkar ma χuśama juweməs

Мужчина, который носил с собой связку ключей, вдруг подошёл ко мне – посмотри в табличку там как будто смешанная интерпретация такая

Субъект же не может опуститься! Тогда откуда берётся относительная интерпретация??

▲ синтаксический остров послелого *ρελα*<sup>1</sup>. На кого ссылаться про то, что это остров?

(Проблемноватый пример, потому что *ρελακ* ‘сторона’ всё-таки более именной – не него RC напрямую вешается)

(7) tǎmχātəl kəkkək-en ɯwə-#{ti/əm} pələk-a χǎlewət síwəlt  
today cuckoo-POSS.2SG scream-#{NFIN.NPST/NFIN.PST} side-DAT tomorrow there  
αλ mǎn-a  
PROH go-IMP[SG]

‘Don’t go to that side of the forest where the cuckoo has been cuckooing all day’

Comment: ‘ɯwə-ti – cuckooing right now, ɯw-əm – was screaming all day’

Полноценные примеры:

(8) λɯw tǎmχātəl tət-ən wəsiλ-əm χot wul-a mǎn-əs  
(s)he today fire-LOC light\_up-NFIN.PST house place-DAT go-PST[3SG]

‘He went towards a burned house’

Comment: ‘there were only remains of a house’

(9) λɯw mǎn-əs tǎmχātəl tət-ən wəsiλ-əm χot pəla  
(s)he go-PST[3SG] today fire-LOC light\_up-NFIN.PST house place-DAT

‘He went towards a house that burned down today’

Comment: ‘then the house was whole and it only burned down today’

(10) muλχātəl mɯŋ tǎmχātəl jos-əm χot-en pəla jāŋχ-s-əw  
yesterday we today burn-NFIN.PST house-POSS.2SG towards go-PST-1PL

‘Мы вчера ходили в сторону того дома, который сгорел сегодня’

▲ связывание квантором сверху<sup>2</sup>. Примеры немного придурковатые, конечно, но экологичнее тут никак, честно

<sup>1</sup> спасибо Ане Куликовой за идею

<sup>2</sup> спасибо Стёпе Михайлову за идею

(11) {Don't fight!}

neməlt aj iki (<sup>OK</sup>мулхатəл / \*халewet) лəw-ti seŋk-əm хəj-əл рiла  
not.any small man (yesterday / tomorrow) (s)he-ACC hit-NFIN.PST man-POSS.3SG with  
juŋ-ti änt pit-əл  
play-NFIN.NPST NEG become-NPST[3SG]

‘Не дерись! Никто не будет дружить с мальчиком, который их бил’

Комментарий от Ильича: ‘если вчера, то это конкретный пацан становится, который их вчера бил’

seŋk-ti – даёт хабитуальную интерпретацию

То есть если добавить наречие, которое оценивается относительно времени речи, то мальчик как будто становится уникальный и выше квантора.

(12) [Два мальчика в нашем классе уехали.]

kərt-a mǎn-{ti /<sup>OK</sup>əm} рух-en kašəŋ ńawrəm-a äpəlmə-s.  
стойбище-DAT go-NFIN.NPST / NFIN.PST son-POSS.2SG every child-DAT hug-PST[3SG]  
wən woš-a mǎn-{ti/əm} рух-en nem хuj-at рiла  
big village-DAT go-{NFIN.PST/NFIN.NPST} son-POSS.2SG not.any who-INDEF with  
pa jǎm wəлəm äŋ wər-s  
ADD good word NEG do-PST[3SG]

‘Мальчик, который уезжал на стойбище, обнял каждого ребёнка в школе. А мальчик который уезжал в город ни с кем не попрощался.’

((Каждая собака покусает того, кто будет её дразнить – поспросить ещё))

Получается, что субъектность и связывание квантором не убирает относительную интерпретацию, а остров не убирает абсолютную интерпретацию. Видимо не подъём??

### 1.2.2. Коллапс гипотезы про определённости

▲ абсолютная интерпретация не зависит от определённости

(13) mułsər хотхări jowəл-əm imela sijəŋa səran jasəŋ-ən arij-əs  
some floor sweep-NFIN.NPST woman loudly Zyrjan language-loc sing-pst[3sg]

‘Какая-то женщина, которая подметала, громко пела по-зырянски’

Comment: ‘метёт и поёт параллельно’

Comment on *jowəл-ti*: ‘тогда уж точно метёт всё ещё когда я говорю и тогда в конце надо arijəл, хотя arijəs тоже можно’ ???

(14) in kăti paknəlt-əm mułsər ńawrəm-ət мулхătəл kačel šukat-s-ət  
now cat scare-NFIN.PST some child-PL yesterday swing break-PST-3PL

‘Какие-то дети, которые только что пугали кошку, вчера сломали качели’

Это был субъект, ааа неопределённый объект с относительной интерпретацией как-то не получается пока. Возможно, его нет....

- (15) [Сейчас все заняты. Приходи потом.]  
 rəpɪtəjəl wɛrəm ut mɪŋ nəŋɛnə ɲotti kitləw. wɛrti - #  
 ‘Попросим кого-нибудь, кто закончил работать’

### 1.2.3. Структурная гипотеза

Допустим, RC с абсолютной интерпретацией просто больше структурно и в них есть временное местоимение, которого нет в RC с относительной интерпретацией. Только тогда получается, что у них разный семантический тип, но это, наверное, не смертельно. Для этой гипотезы надо проверить наличие Т-проекции в зависимости от интерпретации.

▲ абсолютная интерпретация:

- (16) <sup>OK</sup>jəxət xolləti pit-əm / #xollə-ti (pit-ti) im-en  
 later cry-NFIN.NPST begin-NFIN.PST / cry-NFIN.NPST begin-NFIN.NPST woman-POSS.2SG  
 siri xəslə wə-s  
 earlier silently be-PST[3SG]

‘Женщина, которая потом начала плакать, сначала молча вздыхала’.

[Только потом расплакалась]

▲ относительная интерпретация

== under construction ==

В любом случае йохет можно в RC. Это немного портит нашу картину о том, что они структурно не выше AspP (Bikina et al. 2022).

▲ Ещё у меня была идея, что все неаргументные нефиниты, в которых есть проекции времени, будут связываться хабитуалисом, т.к. временные переменные – это местоимения, а хабитуалис – квантор сверху. Поэтому, если в абсолютных RC есть Т-проекции, то я бы ожидала, что они тоже будут связываться хабитуально. Но нет.

(поднятые) RC с абсолютной интерпретацией НЕ связываются хабитуально (т.е. либо там нет TP, либо они поднимаются выше хабитуального квантора)

- (17) in jak-əm ewij-en siri ma wankətli want-ijəl-s-əm in šɛŋk ǎntə  
 now dance-NFIN.PST girl-POSS.3SG earlier I often see-FREQ-PST-POSS.1SG now at.all NEG.EX

Девушку которая только что танцевала я раньше каждый день видел а теперь редко встречаю

- (18) in jak-ti ewij-en ma siri wankətli want-ijəl-s-əm  
 now dance-NFIN.NPST girl-POSS.3SG earlier I often see-FREQ-PST-POSS.1SG

‘Девушку, которая сейчас танцует, я раньше каждый день видел, а теперь редко встречаю’

## 2. Временные адвербиалы

### 2.1. mǎr-adverbials

В марах возможно согласование на глаголе, а не (именной?) вершине, а это не соотносится с тем, что они принадлежат к классу *head-noun-agreeing* нефинитов по (Bikina et al. 2022). По Бикиной и коллегам в марах есть структура до AspP, что аргументируется тем, что они не принимают наречия уровня TP.

примерыч

В мою маленькую злую систему это не укладывается, потому что у маров строго абсолютная интерпретация + они связываются хабикулярностью → в них должна быть временная проекция как минимум. Мне кажется, что *jəχət* в марях нельзя не потому, что в них отсутствует временная проекция, а потому, что мары – это относительные клаузы, где релятивизован временной аргумент, см. (19). Объём структуры, как мне кажется, у маров всё же ближе к герундиям, см. (20) с эпистемическими наречиями.

(19) when Vasya discovered America

= at  $t_j$  such that Vasya discovered America at  $t_j$

(20) <sup>OK</sup>waśaj-en jina ul-əm mār-ał-ən tørtət'ł'ə-s

W.-POSS.2SG really sleep-NFIN.PST while-POSS.3SG-LOC snore-PST[3SG]

‘Пока Вася и правда спал, он храпел’. [А когда он начал притворяться, он лежал тихо]

Получается: AspP – ~~CP~~ – CP

Временные адвербиалы часто анализируют как релятивизацию временного аргумента (Geis 1970; von Stechow & Grønn 2013). Для аргументации за то, что конкретная временная клауза содержит в себе релятивизацию временного аргумента, нужно:

а) чтобы у неё была абсолютная интерпретация;

б) чтобы у неё была двойственность интерпретации, известная как Geis-ambiguities, см. (21).

(21) I encountered Satoshi in Amherst when you said he had left

a. I encountered Satoshi in Amherst at a time which<sub>j</sub> you said at  $t_j$  [he had left]

b. I encountered Satoshi in Amherst at a time which<sub>j</sub> you said [he had left at  $t_j$ ]

(Arregui & Kusumoto 2015)

Пункт (а) у нас работает, а вот (б) не очень. Я не успеваю вставить пример, но поверьте, что это элиситировалось. Но! это объясняется тем, что у нас герундии и послелогои – это острова (Bikina et al. 2022)<sup>3</sup>, соответственно временной аргумент из комплементов говорения не вынесется в матричную клаузу. Для красивой картинке осталось проверить, появится ли многозначность Гейса с говорением, где комплемент финитный, а не герундий.

Как конкретно релятивизация временного аргумента блокирует наличие временных наречий, я пока не придумала, но мысль звучит многообещающе.

## 2.2. Локативный адвербиал

Как сказано в раздатке *kh\_DS\_non-finite\_tense\_20240308.pdf*, у нас локативные адвербы по дефолту имеют абсолютную интерпретацию и связываются под хабиуалисом, то есть обязательно получают NFIN.NPST вне зависимости от расположения относительно времени речи.

Моя самая рабочая гипотеза про то, как это можно объяснить, заключалась в том, что у NFIN.PST есть пресуппозиция уникальности временного интервала, в который истиннен прокимен. И эта гипотеза поехала:

(22) waśa wəl-m-ał kaśəm woš-ən ar ruš

<sup>3</sup> спасибо Лёше Старченко за мысль про острова

‘Оказывается, Вася бывал в Казыме. И даже не один раз!’

(23) [My younger brother has been at the стойбище twice]

лчw tɔw-эм-эн / \*tə-tij-эн kašəŋ sos χoλλə-s

(s)he take-NFIN.PST-LOC / \*take-NFIN.NPST-LOC every time cry-PST[3SG]

‘Когда его увозили, он (оба раза) плакал’

Comments on tətijən: ‘это его частенько увозят’, ‘это когда его увозят плачет тогда χoλλəλ надо’

То есть LOC-адъюнкт получает NFIN.NPST в прошедшем не просто при наличии неуникальных событий, а именно при хаbitуальности. шоврик сдох.

### 3. Эпопея с (не)подчинением

Сентенциальные актанты интерпретируются относительно, причём даже актанты с финитным временем!! Чтобы понять, что это такое – анафора как в нарративах (Пришёл и вижу: клюкву хавают) или следствие аргументного статуса клаузы, прогоним всяких тестов на подчинение и не только.

(24) [Don’t take mother’s shawl!]

лчw šəχa nəməs-эл ma uxšam-эл wɔ-s-ɛm

(s)he then think-NPST[3SG] I shawl-POSS.3SG take-PST-1SG>SG

‘She’ll think that I took it’

#### 3.1. Анафора – катафора

Это не то чтобы тест, а скорее указание в сторону теста. Обычно при нарративном времени сначала расположено предложение, которое сдвигает нарративную рамку, а потом уже предложения, которые оцениваются относительно нового временного якоря, см. (25).

(25) Я пришёл домой поздно. Открываю дверь, смотрю – а там кошка клюкву хакает.

Если относительное время в СА - это действительно временная анафора на манер нарративной между двумя сочинёнными клаузами, то при смене порядка всё должно ломаться. Так в общем и происходит. Значит, время здесь работает как в нарративах, а не как во вложенных инфинитивах. Но это не точно, потому что препозицию «комплемента» могут запрещать по другим причинам.

(26) aj apəlneŋ-əw nəməs-əs šowər katλ-əw [šiti mɔŋ šower ɔnt katəlsəw]

small sister-POSS.1PL think-PST[3SG] hare catch.NPST-1PL

‘Our small sister thought that we would catch her a hare’ [but we didn’t]

??[ šowər katλ-əw ] nəməs-əs aj apəlneŋ-əw

(27) [Let’s eat the candy ourselves and trick him!]

lɔp-λ-эмэн kət-ij-эн λɛ-s-ij-ət

say-NPST-1DU cat-DIM-LOC eat-PST-PASS-3PL

‘We’ll say that the cat ate them’

??kāt-ij-ən λε-s-ij-ət ... lup-λ-эмэн

### 3.2. Вкладывание

Если две клаузы сочинены, то при вкладывании в какую-то штуку, которая маркирует вложенный в неё материал, маркирование должно появляться на обеих клаузах. А если подчинены, то только на матричной.

- (28) \*(ma...maλэм) at λөлән нөмәлмә-s ma ләw-ел kinika mā-λ-эм  
OPT IRR remember-PST[3SG] I (s)he-DAT book give-NPST-1PL

‘Вот бы она поверила, что я ей книгу верну’

- (29) [Ты одна от остановки шла?]  
waśaj-en nāŋ pätlə-tij-ən juχət-ti wə-s-ле ki ләw лөлән  
W.-POSS.2SG you darken-NFIN.NPST-LOC come-NFIN.NPST know-PST-3SG>SG if (s)he IRR  
nāŋ-ət lawəlt-s-әλλе  
you-DAT meet-PST-3SG>SG

‘Если бы Вася знал, что ты так поздно приедешь, он бы тебя встретил.’

\* nāŋ pätlə-tij-ən juχət-әл

### 3.3. Принцип С

- (30) ewij-әtj lanкәр pānən тө-s-әт. ewij-әtj χot χār-әw-ән ул-s-әт  
girl-PL blanket with.him bring-PST-3PL girl-PL house floor-POSS.1PL-LOC sleep-PST-3SG

‘Девочки принесли одеяла. Девочки спали на полу’ ОК – одни и те же

- (31) <sup>OK</sup>ewij-әti nөmәs-λ-әт ewij-әtj si juχət-s-әт  
girl-PL think-NPST-3PL girl-PL EMPH come-PST-3PL

‘Girls<sub>i</sub> think girls<sub>j</sub> came’

Comment on ewijәt-ewijәt: ‘только если другие девочки’

### 3.4. Бытийная связка на вложенной именной предикации

- (32) waśaj-en нөмәs-әs ma jernas-ем етәрχәri (<sup>OK</sup>wөs)  
W.-POSS.2SG thought-PST[3SG]I dress-POSS.1SG blue be-PST[3SG]

‘Вася подумал, что моё платье было синее’. [А на самом деле оно было зелёное.]

### 3.5. Связывание кванторами

Если посессив во вложенной клаузе связывается квантором в матричной, то всё подчинено – казалось бы...

- (33) kaśəŋ nāwrem-әл nөmәs-әл ләw amp-әл pasta-šək juχət-әл  
every child-POSS.3SG think-NPST[3SG] (s)he dog-POSS.3SG quickly-ATT come-NPST[3SG]

‘Каждый ребёнок думал, что его собака прибежит первой’ [Но первой прибежала собака Андрея]

- (34) nem χuj-at im-et kät-ән ән lup-әл <sup>OK</sup>(ләw) ik-ел wewtam kəśa wer



none who-inder woman-pl between-loc neg say-npst[3sg] (s)he man-  
poss.3sg host deed

Никто из женщин не говорит, что её муж плохой хозяин

▲ Но тут есть некоторые сложности – у половины консультанток посессив/местоимение может связываться через границу клаузы

(35) ? **ка̣сə̣ŋ** χujat mojlərsi təs. #(**лчw**) mojlərsəλ pasəŋ əχtiŋən ul

‘Каждый принёс по подарку. (Его подарок лежит на столе)’

ОК: IMI, RLI, TVG

#: SLT, SED

Это либо катастрофа, либо просто некоторым можно то, что (Keshet 2008) называет *telescoping*.

(64) **Phenomena Possibly Related to the Implicit Temporal Quantification in (63)**

a. Implicit (non-Quantificational) Temporal Restriction

- (i) Person 1: What did Dave do this Tuesday?  
(ii) Person 2: He **baked a pie**.

b. ‘Telescoping’ of Quantifier into Following Utterances (Keshet 2008)

- (i) [ **Each male student** ]<sub>i</sub> walked in from the right hand of the stage.  
(ii) **He**<sub>i</sub> took **his**<sub>i</sub> diploma from the Dean and returned to **his**<sub>i</sub> seat.

(via Cable 2020)

С нeм χujat так совсем нельзя, так что видимо живём.

## 4. References

- Arregui, Ana & Kiyomi Kusumoto. 2015. Tense in Temporal Adjunct Clauses. *Semantics and Linguistic Theory* 1. <https://doi.org/10.3765/salt.v0i0.2814>.
- Bikina, Daria, Denis Rakhman, Vsevolod Potseluev, Aleksey Starchenko & Svetlana Toldova. 2022. Non-finite constructions in Khanty: their unity and diversity. *Folia Linguistica* 0(0). <https://doi.org/10.1515/flin-2022-2043>.
- Geis, Michael Lorenz. 1970. *Adverbial subordinate clauses in English*. Massachusetts Institute of Technology PhD Thesis.
- Makihara, Hideo. 2019. Definiteness of relative clause head nouns and temporal interpretation.
- Muravyov, Nikita. 2023. Participial Constructions with the Meaning of Simultaneity in Kazym Khanty. *Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology* 4(38). 59–72. <https://doi.org/10.23951/2307-6119-2022-4-59-72>.
- O’Leary, Maura. 2021. Locality constraints in nominal evaluation times. *Proceedings of the Linguistic Society of America* 6(1). 938. <https://doi.org/10.3765/plsa.v6i1.5041>.
- O’Leary, Maura Christine. 2022. *About Time: Lexical, Structural, and Discourse Constraints on the Temporal Interpretation of Nominal Predicates*. University of California, Los Angeles.
- Stechow, Arnim von & Atle Grønn. 2013. Tense in Adjuncts Part 2: Temporal Adverbial Clauses. *Language and Linguistics Compass* 7(5). 311–327. <https://doi.org/10.1111/lnc3.12019>.