

Развитие этой истории можно найти в трёх раздатках kh\_DS\_non-finite\_tense и kh\_DS\_mirative\_tense. До меня временные клаузы изучал Никита Муравьев, см. его раздатки kh\_ho\_NM\_tempclauses про семантику временных клауз в теории ментальных пространств и ещё см. (Muravyov 2023).

## 1. Относительные клаузы

### 1.1. Предыстория

Первоначальная загадка была в следующем: относительные клаузы (RC) по дефолту интерпретируются относительно, но иногда время в них становится абсолютным. Как и почему? У меня было две гипотезы.

▲ **Гипотеза первая** – абсолютная интерпретация времени достигается через подъём (O’Leary 2021; O’Leary 2022). По дефолту время в ИГ интерпретируется локально, и когда ИГ с RC поднимается выше оператора PAST, например, ближайшей C-командующей временной переменной становится не время ситуации, а время речи. Поэтому время в RC становится абсолютным.

Juan met a teenager.

a. Input time = MCT ( $t'$ ) → teenager at the time of meeting

$\lambda w_0. \lambda t_0. [PAST_{t_0} \lambda t'. [ [ [a teenager] ]^{g, w_0, t'} \lambda x. [meet (x)(j)(t')] ] ] ] ]$

b. Input time = UT ( $t_0$ ) → teenager at the utterance time

*Allowed under the Nominal Input Time Locality Constraint:*

$\lambda w_0. \lambda t_0. [ [ [a teenager] ]^{g, w_0, t_0} \lambda x. [PAST_{t_0} \lambda t'. [meet (x)(j)(t')] ] ] ] ]$

▲ **Гипотеза вторая** – абсолютная интерпретация времени зависит от определённости (Makihara 2019). Время в ИГ всё ещё интерпретируется локально, но проекции определённости вводят деиктическое местоимение  $t^*$ , соответствующее времени говорения. Проблемы: постулируем именовое время, а это некрасиво+муторно

▲ **Гипотеза третья**, неприятная – у абсолютных RC просто больше внутренней синтаксической структуры. Они содержат T-проекции, которых нет у относительных RC → в них есть местоимение  $t^* = \text{Speech Time}$ . Проблемы: не получается ли у этих клауз разный синтаксический тип тогда?

Эти гипотезы в разной мере посыпались, сейчас расскажу как.

### 1.2. Коллапс

#### 1.2.1. Коллапс гипотезы про подъём

Чтобы показать, что подъём (не)работает как объяснение абсолютного времени в RC, нужно заблокировать подъём и посмотреть, отвалится ли при этом абсолютная интерпретация времени. Я попробовала конфигурации, где подъём может застрять на синтаксическом острове, и где он может блокироваться связыванием стоящим выше квантором на LF-е.

▲ для начала посмотрим, зависит ли интерпретация от того, на субъекте висит RC или на объекте. В среднем случае мы ожидаем, что субъект поднимается в *спецТР*, а это выше темпоральных операторов. Если время в RC интерпретируется только локально, то ближайшая к субъекту темпоральная переменная – это время речи, и RC на субъектах всегда будут только абсолютные.

**[[ OBJ – Relative ]]**

- (1) waʂaj-en      joŋtəs-ti      /<sup>OK</sup>joŋtəs-əɱ      imi      woχ-əs  
 Vaʂja-POSS.2SG    sew-NFIN.NPST /    sew-NFIN.PST    woman    call-PST[3SG]

‘Вася позвал женщину, которая шила’

joŋtəs-ti – sewing while he called

joŋtəs-əɱ – sewing before he called

**[[ OBJ – Absolute ]]**

- (2) iʂni      jɛɮpijən    χəχət’λ’-əɱ    amp-en      mɯŋ      muɮχatəλ    wənt-ən      want-s-ew  
 window before    run-NFIN.PST    dog-POSS.2SG    we      yesterday    forest-LOC    see-PST-1PL>SG

‘We have seen the dog that has just been running near our windows yesterday in the forest’

<sup>OK</sup>mɯŋ iʂni jɛɮpijən χəχət’λ’-əɱ amp-en muɮχatəλ wənt-ən want-s-ew

**[[ SUBJ – Absolute ]]**

- (3) χalɛwət    ikij-a      mǎn-{ti / #əɱ}      nɛŋ-en      ol      mǎn-ti      jɮpijən  
 tomorrow    man-DAT    go-{NFIN.NPST/#NFIN.PST}    girl-POSS.2SG    year    go-NFIN.NPST    after

kăt      náwɾɛɱ      tǎj-əλ

two    child      have-NPST[3SG]

‘Женщина, которая завтра замуж выходит, через год родит двойню’

- (4) [Before fishing]

sort    (<sup>OK</sup>tǎmχatəλ)    katəλ-{ti/#əɱ}      χəj-en      nəŋ-en

ɬɯka    tomorrow      catch-{NFIN.NPST/#NFIN.PST}    man-POSS.2SG    you.SG-DAT

ikij-a      pit-əλ

man-DAT    become-NPST[3SG]

‘A young man who will catch a щука will become your husband’

Comment: ‘mǎn-ti is when he has hugged everyone and is now going off and mǎn-əɱ when he has left already’

**[[ SUBJ – Relative ]]**

Такую интерпретацию сильно сложнее получить, чем абсолютную, но возможно:

- (5) λɛtut    λɛwəm    iken    sijəŋa    náleλən    sawlɛms /    kumlɛms/    λɛti    iken -    надо    савлемль    тада

Мужик, который ел, громко гремел ложкой

(6) [Сейчас все заняты. Приходи потом.]

nǎŋ-ena rəpita-λ-αλ jetšə-#{ti/əm} χuj-at-ət nóτ-əλ-ət  
you.SG-DAT work-PL-POSS.3SG finish-#{NFIN.NPST/NFIN.PST} who-INDEF-PL help-NPST-3PL

‘Кто-нибудь, кто закончил работать, тебе поможет’

tuman pila altesijləm iki šaŋkar ma χuśama juweməs

Мужчина, который носил с собой связку ключей, вдруг подошёл ко мне – посмотри в табличку там как будто смешанная интерпретация такая

Субъект же не может опуститься! Тогда откуда берётся относительная интерпретация??

▲ синтаксический остров послелого *ρελα*<sup>1</sup>. На кого ссылаться про то, что это остров?

(Проблемноватый пример, потому что *ρελακ* ‘сторона’ всё-таки более именной – не него RC напрямую вешается)

(7) tǎmχātəλ kəkkək-en ɯwə-#{ti/əm} pələk-a χǎlewət síwəlt  
today cuckoo-POSS.2SG scream-#{NFIN.NPST/NFIN.PST} side-DAT tomorrow there

αλ mǎn-a

PROH go-IMP[SG]

‘Don’t go to that side of the forest where the cuckoo has been cuckooing all day’

Comment: ‘ɯwə-ti – cuckooing right now, ɯw-əm – was screaming all day’

Полноценные примеры:

(8) λɯw tǎmχātəλ tət-ən wəsiλ-əm χot wuλ-a mǎn-əs  
(s)he today fire-LOC light\_up-NFIN.PST house place-DAT go-PST[3SG]

‘He went towards a burned house’

Comment: ‘there were only remains of a house’

(9) λɯw mǎn-əs tǎmχātəλ tət-ən wəsiλ-əm χot pəla  
(s)he go-PST[3SG] today fire-LOC light\_up-NFIN.PST house place-DAT

‘He went towards a house that burned down today’

Comment: ‘then the house was whole and it only burned down today’

(10) muλχātəλ mɯŋ tǎmχātəλ jos-əm χot-en pəla jǎŋχ-s-əw  
yesterday we today burn-NFIN.PST house-POSS.2SG towards go-PST-1PL

‘Мы вчера ходили в сторону того дома, который сгорел сегодня’

▲ связывание квантором сверху<sup>2</sup>. Примеры немного придурковатые, конечно, но экологичнее тут никак, честно

<sup>1</sup> спасибо Ане Куликовой за идею

<sup>2</sup> спасибо Стёпе Михайлову за идею

(11) {Don't fight!}

nɛmɛlt aj iki (<sup>OK</sup>мулхатəл / \*халewet) лəw-ti sɛŋk-əm хəj-əл рiла  
not.any small man (yesterday / tomorrow) (s)he-ACC hit-NFIN.PST man-POSS.3SG with  
juŋ-ti änt pit-əл  
play-NFIN.NPST NEG become-NPST[3SG]

‘Не дерись! Никто не будет дружить с мальчиком, который их бил’

Комментарий от Ильича: ‘если вчера, то это конкретный пацан становится, который их вчера бил’

sɛŋk-ti – даёт хабитуальную интерпретацию

То есть если добавить наречие, которое оценивается относительно времени речи, то мальчик как будто становится уникальный и выше квантора.

(12) [Два мальчика в нашем классе уехали.]

kört-a mǎn-{ti /<sup>OK</sup>əm} рух-en kašəŋ íawrɛm-a äpəlmə-s.  
стойбище-DAT go-NFIN.NPST / NFIN.PST son-POSS.2SG every child-DAT hug-PST[3SG]  
wɛn woš-a mǎn-{ti/əm} рух-en nɛm хuj-at рiла  
big village-DAT go-{NFIN.PST/NFIN.NPST} son-POSS.2SG not.any who-INDEF with  
pa jǎm wəлəm äŋ wɛr-s  
ADD good word NEG do-PST[3SG]

‘Мальчик, который уезжал на стойбище, обнял каждого ребёнка в школе. А мальчик который уезжал в город ни с кем не попрощался.’

((Каждая собака покусает того, кто будет её дразнить – поспросить ещё))

Получается, что субъектность и связывание квантором не убирает относительную интерпретацию, а остров не убирает абсолютную интерпретацию. Видимо не подъём??

### 1.2.2. Коллапс гипотезы про определённости

▲ абсолютная интерпретация не зависит от определённости

(13) мулсəр хотхări jowəл-əm imela sijəŋa sǎran jasəŋ-ən arij-əs  
some floor sweep-NFIN.NPST woman loudly Zyrjan language-loc sing-pst[3sg]

‘Какая-то женщина, которая подметала, громко пела по-зырянски’

Comment: ‘метёт и поёт параллельно’

Comment on *jowəл-ti*: ‘тогда уж точно метёт всё ещё когда я говорю и тогда в конце надо arijəл, хотя arijəs тоже можно’ ???

(14) in kăti paknəлт-əm мулсəр íawrɛm-ət мулхăтəл kačel šukat-s-ət  
now cat scare-NFIN.PST some child-PL yesterday swing break-PST-3PL

‘Какие-то дети, которые только что пугали кошку, вчера сломали качели’

Это был субъект, ааа неопределённый объект с относительной интерпретацией как-то не получается пока. Возможно, его нет....

- (15) [Сейчас все заняты. Приходи потом.]  
 rəpɪtəjəl wɛrəm ut mɪŋ nəŋɛnə ɲotti kitləw. wɛrti - #  
 ‘Попросим кого-нибудь, кто закончил работать’

### 1.2.3. Структурная гипотеза

Допустим, RC с абсолютной интерпретацией просто больше структурно и в них есть временное местоимение, которого нет в RC с относительной интерпретацией. Только тогда получается, что у них разный семантический тип, но это, наверное, не смертельно. Для этой гипотезы надо проверить наличие Т-проекций в зависимости от интерпретации.

▲ абсолютная интерпретация:

- (16) <sup>OK</sup>jəxət xolləti pit-əm / #xollə-ti (pit-ti) im-en  
 later cry-NFIN.NPST begin-NFIN.PST / cry-NFIN.NPST begin-NFIN.NPST woman-POSS.2SG  
 siri xəslə wə-s  
 earlier silently be-PST[3SG]

‘Женщина, которая потом начала плакать, сначала молча вздыхала’.

[Только потом расплакалась]

▲ относительная интерпретация

== under construction ==

В любом случае йохет можно в RC. Это немного портит нашу картину о том, что они структурно не выше AspP (Bikina et al. 2022).

▲ Ещё у меня была идея, что все неаргументные нефиниты, в которых есть проекции времени, будут связываться хабитуалисом, т.к. временные переменные – это местоимения, а хабитуалис – квантор сверху. Поэтому, если в абсолютных RC есть Т-проекции, то я бы ожидала, что они тоже будут связываться хабитуально. Но нет.

(поднятые) RC с абсолютной интерпретацией НЕ связываются хабитуально (т.е. либо там нет TP, либо они поднимаются выше хабитуального квантора)

- (17) in jak-əm ewij-en siri ma wankətli want-ijəl-s-əm in šɛŋk ǎntə  
 now dance-NFIN.PST girl-POSS.3SG earlier I often see-FREQ-PST-POSS.1SG now at.all NEG.EX

Девушку которая только что танцевала я раньше каждый день видел а теперь редко встречаю

- (18) in jak-ti ewij-en ma siri wankətli want-ijəl-s-əm  
 now dance-NFIN.NPST girl-POSS.3SG earlier I often see-FREQ-PST-POSS.1SG

‘Девушку, которая сейчас танцует, я раньше каждый день видел, а теперь редко встречаю’

## 2. Временные адвербиалы

### 2.1. mǎr-adverbials

В марах возможно согласование на глаголе, а не (именной?) вершине, а это не соотносится с тем, что они принадлежат к классу *head-noun-agreeing* нефинитов по (Bikina et al. 2022). По Бикиной и коллегам в марах есть структура до AspP, что аргументируется тем, что они не принимают наречия уровня TP.

примерыч

В мою маленькую злую систему это не укладывается, потому что у маров строго абсолютная интерпретация + они связываются хабикулярностью → в них должна быть временная проекция как минимум. Мне кажется, что *jəχət* в марях нельзя не потому, что в них отсутствует временная проекция, а потому, что мары – это относительные клаузы, где релятивизован временной аргумент, см. (19). Объём структуры, как мне кажется, у маров всё же ближе к герундиям, см. (20) с эпистемическими наречиями.

(19) when Vasya discovered America

= at  $t_j$  such that Vasya discovered America at  $t_j$

(20) <sup>OK</sup>waśaj-en jina ul-əm mār-al-ən tørtət'ł'ə-s

W.-POSS.2SG really sleep-NFIN.PST while-POSS.3SG-LOC snore-PST[3SG]

‘Пока Вася и правда спал, он храпел’. [А когда он начал притворяться, он лежал тихо]

Получается: AspP – ~~CP~~ – CP

Временные адвербиалы часто анализируют как релятивизацию временного аргумента (Geis 1970; von Stechow & Grønn 2013). Для аргументации за то, что конкретная временная клауза содержит в себе релятивизацию временного аргумента, нужно:

а) чтобы у неё была абсолютная интерпретация;

б) чтобы у неё была двойственность интерпретации, известная как Geis-ambiguities, см. (21).

(21) I encountered Satoshi in Amherst when you said he had left

a. I encountered Satoshi in Amherst at a time which<sub>j</sub> you said at  $t_j$  [he had left]

b. I encountered Satoshi in Amherst at a time which<sub>j</sub> you said [he had left at  $t_j$ ]

(Arregui & Kusumoto 2015)

Пункт (а) у нас работает, а вот (б) не очень. Я не успеваю вставить пример, но поверьте, что это элиситировалось. Но! это объясняется тем, что у нас герундии и послелогои – это острова (Bikina et al. 2022)<sup>3</sup>, соответственно временной аргумент из комплементов говорения не вынесется в матричную клаузу. Для красивой картинки осталось проверить, появится ли многозначность Гейса с говорением, где комплемент финитный, а не герундий.

Как конкретно релятивизация временного аргумента блокирует наличие временных наречий, я пока не придумала, но мысль звучит многообещающе.

## 2.2. Локативный адвербиал

Как сказано в раздатке *kh\_DS\_non-finite\_tense\_20240308.pdf*, у нас локативные адвербы по дефолту имеют абсолютную интерпретацию и связываются под хабиуалисом, то есть обязательно получают NFIN.NPST вне зависимости от расположения относительно времени речи.

Моя самая рабочая гипотеза про то, как это можно объяснить, заключалась в том, что у NFIN.PST есть пресуппозиция уникальности временного интервала, в который истиннен прокимен. И эта гипотеза поехала:

(22) waśa wəl-m-al kaśəm woš-ən ar ruš

<sup>3</sup> спасибо Лёше Старченко за мысль про острова

‘Оказывается, Вася бывал в Казыме. И даже не один раз!’

(23) [My younger brother has been at the стойбище twice]

лчw tɔw-эм-эн / \*tə-tij-эн kašəŋ šos χολλə-s

(s)he take-NFIN.PST-LOC / \*take-NFIN.NPST-LOC every time cry-PST[3SG]

‘Когда его увозили, он (оба раза) плакал’

Comments on tətijən: ‘это его частенько увозят’, ‘это когда его увозят плачет тогда χολλəλ  
надо’

То есть LOC-адъюнкт получает NFIN.NPST в прошедшем не просто при наличии неуникальных событий, а именно при хаbitуальности. шоврик сдох.

### 3. Эпопея с (не)подчинением

Сентенциальные актанты интерпретируются относительно, причём даже актанты с финитным временем!! Чтобы понять, что это такое – анафора как в нарративах (Пришёл и вижу: клюкву хавают) или следствие аргументного статуса клаузы, прогоним всяких тестов на подчинение и не только.

(24) [Don’t take mother’s shawl!]

лчw šəχa nəməs-əl ma uχšam-əl wɔ-s-ɛm

(s)he then think-NPST[3SG] I shawl-POSS.3SG take-PST-1SG>SG

‘She’ll think that I took it’

#### 3.1. Анафора – катафора

Это не то чтобы тест, а скорее указание в сторону теста. Обычно при нарративном времени сначала расположено предложение, которое сдвигает нарративную рамку, а потом уже предложения, которые оцениваются относительно нового временного якоря, см. (25).

(25) Я пришёл домой поздно. Открываю дверь, смотрю – а там кошка клюкву хакает.

Если относительное время в СА - это действительно временная анафора на манер нарративной между двумя сочинёнными клаузами, то при смене порядка всё должно ломаться. Так в общем и происходит. Значит, время здесь работает как в нарративах, а не как во вложенных инфинитивах. Но это не точно, потому что препозицию «комплемента» могут запрещать по другим причинам.

(26) aj apəlneŋ-əw nəməs-əs šowər katλ-əw [šiti mɔŋ šower änt katəlsəw]

small sister-POSS.1PL think-PST[3SG] hare catch.NPST-1PL

‘Our small sister thought that we would catch her a hare’ [but we didn’t]

??[ šowər katλ-əw ] nəməs-əs aj apəlneŋ-əw

(27) [Let’s eat the candy ourselves and trick him!]

lɔp-λ-эмэн kät-ij-эн λɛ-s-ij-ət

say-NPST-1DU cat-DIM-LOC eat-PST-PASS-3PL

‘We’ll say that the cat ate them’

??kāt-ij-ən λɛ-s-ij-ət ... lup-λ-əmən

### 3.2. Вкладывание

Если две клаузы сочинены, то при вкладывании в какую-то штуку, которая маркирует вложенный в неё материал, маркирование должно появляться на обеих клаузах. А если подчинены, то только на матричной.

- (28) \*(ma...maλəm) at λəλən nəməλmə-s ma λɯw-eλ kinika mā-λ-əm  
OPT IRR remember-PST[3SG] I (s)he-DAT book give-NPST-1PL

‘Вот бы она поверила, что я ей книгу верну’

- (29) [Ты одна от остановки шла?]  
waśaj-en nāŋ pātłə-tij-ən juχət-ti wə-s-λe ki λɯw λəλən  
W.-POSS.2SG you darken-NFIN.NPST-LOC come-NFIN.NPST know-PST-3SG>SG if (s)he IRR  
nāŋ-ət λawəλt-s-əλλe  
you-DAT meet-PST-3SG>SG

‘Если бы Вася знал, что ты так поздно приедешь, он бы тебя встретил.’

\* nāŋ pātłə-tij-ən juχət-əl

### 3.3. Принцип С

- (30) ewij-ətj lanəkəp pānən tə-s-ət. ewij-ətj χot χār-əw-ən uλ-s-ət  
girl-PL blanket with.him bring-PST-3PL girl-PL house floor-POSS.1PL-LOC sleep-PST-3SG

‘Девочки принесли одеяла. Девочки спали на полу’ ОК – одни и те же

- (31) <sup>OK</sup>ewij-ət<sub>i</sub> nəməs-λ-ət ewij-ət<sub>j</sub> sí juχət-s-ət  
girl-PL think-NPST-3PL girl-PL EMPH come-PST-3PL

‘Girls<sub>i</sub> think girls<sub>j</sub> came’

Comment on ewijət-ewijət: ‘только если другие девочки’

### 3.4. Бытийная связка на вложенной именной предикации

- (32) waśaj-en nəməs-əs ma jernas-əm etəρχāri (<sup>OK</sup>wəs)  
W.-POSS.2SG thought-PST[3SG]I dress-POSS.1SG blue be-PST[3SG]

‘Вася подумал, что моё платье было синее’. [А на самом деле оно было зелёное.]

### 3.5. Связывание кванторами

Если посессив во вложенной клаузе связывается квантором в матричной, то всё подчинено – казалось бы...

- (33) kaśəŋ nāwɾem-əl nəməs-əl λɯw amp-əl pasta-šək juχət-əl  
every child-POSS.3SG think-NPST[3SG] (s)he dog-POSS.3SG quickly-ATT come-NPST[3SG]

‘Каждый ребёнок думал, что его собака прибежит первой’ [Но первой прибежала собака Андрея]

- (34) nəm χuj-at im-et kət-ən ān lup-əl <sup>OK</sup>(λɯw) ik-eλ wewtam kəśa wɾ

none who-inder woman-pl between-loc neg say-npst[3sg] (s)he man-  
 poss.3sg host deed

Никто из женщин не говорит, что её муж плохой хозяин

▲ Но тут есть некоторые сложности – у половины консультанток посессив/местоимение может связываться через границу клаузы

(35) ? **ка̣сə̣ŋ** χujat mojlərsi təs. #(**лчw**) mojlərsəλ pasəŋ əχtiɟən ul

‘Каждый принёс по подарку. (Его подарок лежит на столе)’

ОК: IMI, RLI, TVG

#: SLT, SED

Это либо катастрофа, либо просто некоторым можно то, что (Keshet 2008) называет *telescoping*.

(64) **Phenomena Possibly Related to the Implicit Temporal Quantification in (63)**

a. Implicit (non-Quantificational) Temporal Restriction

- (i) Person 1: What did Dave do this Tuesday?
- (ii) Person 2: He **baked a pie**.

b. ‘Telescoping’ of Quantifier into Following Utterances (Keshet 2008)

- (i) [ **Each male student** ]<sub>i</sub> walked in from the right hand of the stage.
- (ii) **He**<sub>i</sub> took **his**<sub>i</sub> diploma from the Dean and returned to **his**<sub>i</sub> seat.

(via Cable 2020)

С нем χujat так совсем нельзя, так что видимо живём.

#### 4. References

Arregui, Ana & Kiyomi Kusumoto. 2015. Tense in Temporal Adjunct Clauses. *Semantics and Linguistic Theory* 1. <https://doi.org/10.3765/salt.v0i0.2814>.

Bikina, Daria, Denis Rakhman, Vsevolod Potseluev, Aleksey Starchenko & Svetlana Toldova. 2022. Non-finite constructions in Khanty: their unity and diversity. *Folia Linguistica* 0(0). <https://doi.org/10.1515/flin-2022-2043>.

Geis, Michael Lorenz. 1970. *Adverbial subordinate clauses in English*. Massachusetts Institute of Technology PhD Thesis.

Makihara, Hideo. 2019. Definiteness of relative clause head nouns and temporal interpretation.

Muravyov, Nikita. 2023. Participial Constructions with the Meaning of Simultaneity in Kazym Khanty. *Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology* 4(38). 59–72. <https://doi.org/10.23951/2307-6119-2022-4-59-72>.

O’Leary, Maura. 2021. Locality constraints in nominal evaluation times. *Proceedings of the Linguistic Society of America* 6(1). 938. <https://doi.org/10.3765/plsa.v6i1.5041>.

O’Leary, Maura Christine. 2022. *About Time: Lexical, Structural, and Discourse Constraints on the Temporal Interpretation of Nominal Predicates*. University of California, Los Angeles.

Stechow, Arnim von & Atle Grønn. 2013. Tense in Adjuncts Part 2: Temporal Adverbial Clauses. *Language and Linguistics Compass* 7(5). 311–327. <https://doi.org/10.1111/lnc3.12019>.