

ПРАКТИКУМ ПО ОСНОВАМ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИСЬМА

«Из каких риторических элементов состоят современные научные статьи?»

(авторы: Е. Власова, Н. Зевахина, А. Шерстюк, Школа лингвистики НИУ ВШЭ)

Практикум составлен для магистерской программы «Языковая политика в условиях этнокультурного разнообразия» 2021 г.

Научная статья как жанр занимает важное место в академической работе, поскольку является основным форматом для того, чтобы рапортовать результаты проведенного исследования. В научном сообществе сложились универсальные стандарты, определяющие, из каких содержательных элементов должна состоять статья и в каком порядке они должны быть представлены. Между тем, наряду с общими для всех принципами, в каждой дисциплине допускается композиционное варьирование и разного рода расширения структуры статьи, в соответствии с профессиональными стандартами, сложившимися внутри отдельной области исследования.

В англоязычной традиции изучения академического письма выделяется отдельное направление – жанровый анализ академических текстов. Цель подобного рода исследований состоит в том, чтобы проанализировать реальные научные статьи (реже – диссертации, учебники и пр.), как правило, из разных дисциплин и определить для каждой композиционной части универсальные содержательные элементы, которые принято называть **риторическими ходами**, и их составляющие – **риторические шаги**. Риторические ходы в норме присутствуют так или иначе во всех статьях, между тем риторические шаги факультативны и их порядок более свободен. Современная теория и практика обучения академическому и профессиональному письму развивается в направлении систематизации риторических ходов и шагов и выделения наиболее типичных выражений – глагольно-именных сочетаний, формульных фраз, конструкций, фразеологических сочетаний, дискурсивных маркеров и пр. языковых элементов.

Для того чтобы сделать ваши представления из интуитивных более осознанными, предлагается выполнить практикум по изучению структуры научной статьи и типичных слов и выражений.

ЗАДАНИЕ 1. Выберите научную статью из сборника

<https://blogs.helsinki.fi/slavica-helsingiensia/slavica-helsingiensia-40/>

ЗАДАНИЕ 2. Проанализируйте предмет исследования и доказательную базу, изучив материал статьи, таблицы и факты, а затем коротко запишите в свободной форме ответы на вопросы в Таблицу 1

Таблица 1

Какие данные используются в статье как доказательная база? Например, законодательные акты, статистика, результаты опросов, интервью?
Как организованы данные? (Таблицы, графики, схемы, описания опросов)
Какие методы использованы? (Например, дискурс-анализ, интервью, эксперимент, систематизирующая или аналитическая статья?)

ЗАДАНИЕ 3.

А) Ознакомьтесь с риторическими ходами, характерными для аннотации, на материале Таблицы 2.

Б) Прочитайте аннотацию к Вашей статье, найдите по 1-2 примера предложений, иллюстрирующий каждый риторический шаг, и впишите их в Таблицу 2.

В) Есть ли риторические шаги, не указанные в таблице. Если Вы их заметили, приведите пример с комментарием в поле «Другое» после Таблицы.

Таблица 2

Аннотация (Abstract / Summary)

Ходы	Функция/описание	Вопрос	Пример
Ход 1: указание темы исследования	Формулирование общего контекста исследования	Что известно об области/теме исследования, как сформулирована проблема?	
Ход 2: представление исследования	Указание цели исследования, исследовательские вопросы, гипотезы.	О чем это исследование и как оно?	
Ход 3: описание методологии	Описание материалов, переменных, процедуры ..	Как было проведено исследование?	
Ход 4: результаты исследования	Описание основных результатов эксперимента	Что нашел / показал / доказал / выяснил исследователь?	

Ход 5: обсуждение результатов	Интерпретация результатов и/или предоставление рекомендаций; значимость и актуальность результатов	Что означают результаты? Что дальше?	
-------------------------------	--	--------------------------------------	--

Другое:

ЗАДАНИЕ 4.

А) Ознакомьтесь с риторическими ходами, характерными для **введения**, на материале Таблицы 3.

Б) Прочитайте **введение** к Вашей статье, найдите по 1-2 примера предложений, иллюстрирующий наблюдаемые риторические ходы, шаги и впишите их в Таблицу 3.

Таблица 3

Введение (Introduction)

Примечание: ход – move, шаг – step

ход/шаг	Комментарий	Пример
Ход 1	Определение исследовательской области	
Шаг 1	Определение ценности и важности исследовательской области	
Шаг 1	Более широкий контекст	
Шаг 2	Обобщение того, чему посвящена исследовательская область	
Шаг 3	Обзор предыдущих исследований	
Ход 2	Определение ниши (чему посвящено настоящее исследование)	
Шаг 1	Противопоставление и указание на противоречие	
Шаг 1	Указание на отсутствие чего-л.	
Шаг 1	Постановка вопроса	
Шаг 1	Продолжение традиции	
Шаг 1	Указание на ограничения предыдущих исследований	
Шаг 2	Приведение накопленных доказательств и фактов	
Ход 3	Представление настоящего исследования	

Шаг 1	Анонс настоящего исследования	
Шаг 2	Представление исследовательских вопросов или гипотез	
Шаг 2	Продвижение новых теоретических идей/утверждений	
Шаг 3	Уточнение определения	
Шаг 4	Обобщение методов	
Шаг 4	Объяснение математической модели	
Шаг 4	Описание проанализированного сценария	
Шаг 5	Сообщение и обсуждение результатов	
Шаг 6	Утверждение ценности настоящего исследования	
Шаг 7	Приведение структуры статьи	
Шаг 8	Аргументация фокуса и дизайна настоящего исследования	
Шаг 9	Представление ограничений настоящего исследования	

ЗАДАНИЕ 5.

А) Ознакомьтесь с риторическими ходами, характерными для **обзора литературы**, на материале Таблицы 3.

Б) Прочитайте **обзор литературы** к Вашей статье, найдите по 1-2 примера предложений, иллюстрирующий наблюдаемые риторические ходы, шаги и впишите их в Таблицу 4.

Таблица 4

Обзор литературы (Schematic structure of literature review)

Ход/Шаг	Комментарий	Пример
Ход 1	Определение настоящего исследования	
Шаг 1	Обзор явлений, предложенных в литературе, или утверждений, сделанных в литературе, близких по теме, но не относящихся к настоящему исследованию	
Шаг 2	Обзор явлений, предложенных в литературе, или утверждений, сделанных в литературе, относящихся к настоящему исследованию	
Ход 2	Создание исследовательской ниши (как ответ на Ход 1)	
Шаг 1	Релевантность утверждений, представленных в литературе, для настоящего исследования	
Шаг 2	Указание на лауну	
Шаг 3	Синтез утверждений, представленных в литературе, для утверждения теоретической позиции, выраженной в настоящем исследовании	
Ход 3	Занятие исследовательской ниши	

Шаг 1	Цели и фокус настоящего исследования, исследовательские вопросы или гипотезы (уточнение после обзора литературы)	
Шаг 2	Теоретическая позиция настоящего исследования	
Шаг 3	Дизайн настоящего исследования	
Шаг 4	Интерпретация терминологии настоящего исследования	

ЗАДАНИЕ 6.

Заключительная часть может иметь несколько форматов и называться по-разному: выводы, заключение, заключительные замечания, дискуссия и выводы – довольно редкий формат для статей на русском языке.

А) Ознакомьтесь с риторическими ходами, характерными для **заключения**, на материале Таблицы 5.

Б) Прочитайте **заключение** к Вашей статье, найдите по 1-2 примера предложений, иллюстрирующий наблюдаемые риторические ходы, шаги и впишите их в Таблицу 5.

Выводы студенческих работ – это традиционно одна из самых слабых частей даже в тех выпускных квалификационных работах, за которыми стоит довольно «взрослое» по материалу и методу исследование.

Таблица 5

Conclusion (Заключение)

Ход 1	Обобщение настоящего исследования	
Шаг 1	Возвращение к тому, о чем было сказано в начале работы	
Шаг 1	Повторное приведение гипотезы/основного утверждения настоящего исследования	
Шаг 1	Повторное приведение методов настоящего исследования	
Шаг 2	Выводы и общее обсуждение результатов настоящего исследования	
Ход 2	Оценка настоящего исследования	
Шаг 1	Указание на значимость настоящего исследования	
Шаг 1	Теоретический вклад в проблематику	
Шаг 1	Отсылка к предыдущим исследованиям	
Шаг 2	Указание на ограничения настоящего исследования	
Ход 3	Выводы, которые можно сделать на основе настоящего исследования	
Шаг 1	Дальнейшие направления исследований	
Шаг 2	Практические рекомендации	

Шаг 2	Практические выводы	
Шаг 2	Выводы, важные с точки зрения преподавания	

ЗАДАНИЕ 7. Бонус: для ознакомления оставляем структуру раздела «Дискуссия».

Обсуждение (Discussion) – довольно новое явление для публикаций на русском языке, может встречаться не в каждой статье

Ход/Шаг	Комментарий	
Ход 1	Бэкграунд	
Ход 2	Представление результатов	
Ход 3	Обобщение результатов	
Ход 4	Комментарий к результатам	
Шаг 1	Интерпретация результатов	
Шаг 2	Сопоставление результатов с предыдущими исследованиями, представленными в литературе	
Шаг 3	Объяснение результатов	
Шаг 4	Оценка результатов	
Ход 5	Обобщение настоящего исследования	
Ход 6	Оценка настоящего исследования	
Шаг 1	Указание на ограничения	
Шаг 2	Указание на значимость	
Шаг 3	Оценка методологии	
Ход 7	Выводы настоящего исследования	
Шаг 1	Выводы настоящего исследования	
Шаг 2	Направления будущих исследований	
Шаг 3	Рекомендации будущих исследований	
Шаг 3	Выводы, релевантные для преподавания	