

ЭРГАТИВНОСТЬ В АМГУЭМСКОМ ГОВОРЕ ЧУКОТСКОГО ЯЗЫКА

0. Волевые решения

Показатель «инструменталиса» глоссируется как ERG, а не INS.

Показатель «номинатива» глоссируется как ABS, а не NOM.

Нули глагольного согласования не глоссируются.

1. ERG vs. ABS

1.1. Сочинительное сокращение

Эргативный А-участник в подавляющем большинстве контролирует референцию нуля при сочинительном сокращении.

- | | | |
|-----|--|---|
| (1) | ətłəy-e _i ɫʔu-ni-n sakettomyə-n _j əŋqo Ø _{i/*j} ekwet-γʔi | RLV, RGD+RDA, ONN, TTI |
| | ‘Отец повидал сестру и потом ушёл’. | |
| (2) | a. ɲiŋqeɟ-e _i winren-ni-n ənpənasyəqaj _j ənkʔam Ø _{i/*j} ekwet-γʔi | RLV, ONN, TTI, KTV, TSG, ³ TI |
| | ‘Мальчик помог старику и ушёл’. | |
| | b. ɲiŋqeɟe _i winrennin ənpənasyən _j ənkʔam Ø _{i/*j} ekwetyʔi ɫuŋ-welənkəqune-te | TSG, TII, TTI, KTV _{ij} |
| | Ожид. зн. ‘Мальчик помог старику, а тот ушёл, не поблагодарив’. | |
| (3) | ətłəy-e _i sit kərlə-rkə-ni-n eekəkə _j ətrʔes Ø _{i/*j} γəntek-wʔi | TSG, ³ TI, TTI, KTV _{ij} , *ONN |
| | Ожид. зн. ‘Отец хотел было побить сына, но тот убежал’. [Nedjalkov 1973] | |
| (4) | ətłəy-e _i ren-ni-n ənpəen _j əŋqo Ø _{i/*j} wiletyʔi | TSG, ³ TI, KTV _{ij} , ² NBL _{ij} ¹ , OVG+ENP |
| | Ожид. зн. ‘Отец принёс рыбу и потом она стухла’. | |

1.2. Вопросительное передвижение

Вопросительные слова передвигаются в Spes,CP. Поскольку порядок слов относительно свободный, это не всегда заметно:

- | | | |
|-----|--|--------------------|
| (5) | a. rʔenut γənan ret-ʔe-n | RGD, TII, TGA, ONN |
| | что.ABS ты.ERG приносить-TH-3SG.O | |
| | b. γənan rʔenut retʔen | RGD, TII, TGA, ONN |
| | в. γənan retʔen rʔenut | RGD, TII, TGA, ONN |
| (6) | a. mikə-ne kentit ren-ni-ne-t | RGD, TII, TGA, ONN |
| | кто-AN.ERG конфета-ABS.PL приносить-3SG.A.3.O-3SG.O-PL | |
| | b. kentit mikəne renninet | RGD, TII, TGA, ONN |
| | в. kentit renninet mikəne | RGD, TII, TGA, ONN |

Вопросительные слова не могут покидать остров адъюнкта (6б), а in-situ интерпретируются как неопределённые местоимения (6в):

- | | | |
|-----|---|--------------------------|
| (7) | a. ʔəttʔə-qaj taw~taw-at-ʔe [qeləqʔəm | RLV, ONN, NBL, OVG |
| | собака-DIM.ABS.SG гав~гав-VB-TH-2/3SG.S ибо=EMPH | |
| | keɟŋə-n ɫʔu-ni-n] | |
| | медведь-ABS.SG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O | |
| | ‘Собака залаяла, потому что увидела медведя’. | |
| | b. *rʔenut ʔəttʔəqaj tawtatʔe [qeləqʔəm _ ʔ] | RLV, ONN, NBL, OVG, #TSG |
| | Ожид. знач. ‘Что собака залаяла, потому что увидела _?’ | |
| | #‘Какая-то собака залаяла, потому что это увидела’. | |
| | в. ʔəttʔəqaj tawtatʔe [qeləqʔəm rʔenut ɫʔunin] | RLV, ONN, NBL, OVG, TSG |

¹ Когда я спросила, может ли (4) значить, что старик сгнил, NBL ответила, что нельзя так говорить, потому что это бы означало, что старик умер и гниёт. Подозреваю, что это этический, а не грамматический запрет.

‘Собака залаяла, потому что что-то увидела’.

Вопросительное слово, тем не менее, выносится из относительной (?) клаузы:

- (8) а. [mikə-ne kot-jo miŋer] ɣənan ret-ɣʔe-n OVG, RLV, TGA, ONN
кто-AN.ERG покупать-PTCP.TR ружьё.ABS ты.ERG приносить-TH-3SG.O
б. mikəne ɣənan retɣʔen _ kotjo miŋer TGA, ONN
‘Кем купленное ружье ты принёс?’

1.3. Релятивизация

Стандартное мнение, выраженное в том числе в [Polinsky 2016: 23]:

Chukchi allows the relativization of absolutes with a gap in the base position <...> But the ergative cannot relativize the same way as the absolutive. <...> The antipassive construction serves as a way station for the extraction of the noun phrase denoting the logical subject.

У нас нет нелексикализованного/продуктивного антипассива, а релятивизация устроена следующим образом:

▪ *ɪʔ*-причастие:

✓ релятивизация S

- (9) rəkiŋ-ɪʔə-n/e ɲin.qej-e ren-ni-ne-t kenti-t RGD, TII (*n)
прибывать-ATTR-ABS.SG/ERG мальчик-ERG приносить-3SG.A.3.O-3SG.O-PL конфета-ABS.PL
‘Пришедший мальчик принёс конфеты.’

✗ релятивизация A (вместо антипассива используется инкорпорация: P инкорпорируется, A выражается как S, релятивизация становится возможной)

- (10) а. *kojŋə-n rə-sem-aw-ɪʔə-n ɲin.qej ɣənt.ek-wʔ-i RGD, TII
чашка-ABS.SG TR-сломаться-CS-ATTR-ABS.SG мальчик.ABS.SG бегать-TH-2/3.SG.S
б. kojŋə-n-sem-aw-ɪʔə-n ɲin.qej ɣənt.ek-wʔ-i RGD, TII
чашка-TR-сломаться-CS-ATTR-ABS.SG мальчик.ABS.SG бегать-TH-2/3.SG.S
‘Разбивший чашку мальчик убежал.’

✗ релятивизация P

- (11) *ɲinqej-e rə-sem-aw-ɪʔə-n kojŋə-n nə-teŋ-qin RGD, TII
мальчик-ERG TR-сломаться-CS-ATTR-ABS.SG чашка-ABS.SG ST-хороший-ST.3SG
‘Разбитая мальчиком чашка была хорошей.’

▪ *jo*-причастие:

✗ релятивизация S

см. хэндаут ЛК

✓ релятивизация A

см. хэндаут ЛК

✓ релятивизация P

- (12) ɲinqej-e rə-sem-aw-jo kojŋə-n nə-teŋ-qin RGD, TII
мальчик-ERG TR-сломаться-CS-PTCP.TR чашка-ABS.SG ST-хороший-ST.3SG
‘Разбитая мальчиком чашка была хорошей.’

Форма с показателем *-ɪʔ* используется для релятивизации S-участника, а форма на *-jo* для релятивизации A и P.

Иные стратегии релятивизации не обнаружены.

1.4. Демиктивы

Русские демиктивные конструкции переводят при помощи *ɪʔ*-причастия. Демиктив лицензируется абсолютным, а не эргативным участником. Впрочем, это можно объяснять также: 1) нелюбовью к выносу из неабсолютной ИГ (см. п. 1.6. и хэндаут ЛК); 2) тем, что причастие стоит в абсолютиве.

- (13) epeqej-ne_i ɪʔu-ni-n ɲeekke.qej_j koɣə-ɪʔə-n_{*i/j} ONN, NBL, OVG, TII

бабушка-ERG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O девочка.ABS.SG весёлый-ATTR-ABS.SG

‘Бабушка увидела девочку веселой.’

- а. #ɲeekkeqeɟ ɣarənpəkəɟətəɟen
‘Девочка грустно шла в школу.’
- б. ɲeekkeqeɟ ɣakoɣekəɟətəɟen
‘Девочка радостно бежала школу.’

Начала смотреть на связывание условно депиктивного выражения *amənan* ‘только, alone’. У ONN surface score, у TSG оно связывается только эргативным участником (смутил инструментальный падеж?), для абсолютного предлагает *atrʔes* ‘только, конец...’. Попробую вынести на правую периферию и посмотреть, что произойдет.

- (14) а. am-ənan [Katʰa-na] kojɲə-n ɣen-ni-n (a qutti бездействовали) ONN, KTV, RLV, RGD
RESTR-он.ERG К.-АН.ERG чашка-ABS приносить-3SG.A.3.O-3SG.O
‘Только Катя чашку принесла, остальные бездействовали’.
- б. Katʰana amənan [kojɲən] rennin (naqam uqɣam rətəjəwannen) ONN, KTV, RLV
‘Катя только чашку принесла, а блюдец забыла’.
- в. *Katʰa-na kojɲə-n ɣen-ni-n am-ənan *KTV

1.5. Связывание

Эргативный участник с-командует абсолютным.

- (15) а. ənan ʔu-ni-n sinit-uwik OVG, ONN
он.ERG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O сам-тело.ABS
- б. *sinit-uwik-e ʔu-ni-n ətʃon OVG, ONN
сам-тело-ERG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O он.ABS
‘Он увидел себя (свое тело)’.

N/A: нет глагола с падежной рамкой NP.ERG V_{TR} NP.ABS sinituwik.OBL [Петя показал Васю себе на фотографии].

2. Эргатив как PP [Markman & Graschenkov 2012, Polinsky 2016]

2.1. Вынос из составляющей

Выносить зависимые на левую периферию можно только из абсолютивной ИГ. Запрещен вынос из ИГ в эргативе, а также локативе на *-k* и инструменталисе, совпадающем с эргативом. Вынос из P чуть менее приемлем, чем из S.

- (16) а. ajwe nəkit.e [eɣe.qeɟ-nin əttʔə.qaj] ɣa-taw~taw-rʔo-lən RGD, TII, TGA
вчера ночью бабушка-GEN собака.ABS PF-тяв~тяв-DISTR.S-PF.3SG-PL
- б. eɣeɟejnin ajwe nəkite [_ əttʔəqaj] ɣatawtawɾʔolen RGD, TII, TGA
- в. eɣeɟejnin əttʔəqaj ajwe nəkite ɣatawtawɾʔolen RGD, TII, TGA
‘Вчера ночью бабушкина собака лаяла’. [S]
- (17) а. wətku ajwe ɲeekke.qeɟ-e ʔu-ni-n [eɣeɟej-nin jarar] RLV, ONN, NBL...
только вчера девочка-ERG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O бабушка-GEN бубен.ABS.SG
- б. eɣeɟejnin wətku ajwe ɲeekkeqeɟe ʔunin [_ jarar] *RLV, ^{OK/?}ONN, ^{OK/?}NBL, RGD, [?]*KTV, TSG, TII, OVG+ENP
- в. [eɣeɟejnin jarar] wətku ajwe ʔunin ɲeekkeqeɟe ONN, KTV, TII, TGA
‘Только вчера девочка увидела бабушкин бубен’. [P]
- (18) а. ajwe [eɣeɟej-nin saket.tomɣ-a] ʔu-ni-n kejɲə-n RLV, NBL
вчера бабушка-GEN сестра-ERG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O медведь-ABS.SG
- б. *eɣeɟejnin ajwe [_ sakettomɣa] ʔunin kejɲə-n *RLV, *ONN, #NBL, #TSG
- в. [eɣeɟejnin sakettomɣa] ajwe ʔunin kejɲə-n RLV, TSG

‘Вчера бабушкина сестра увидела медведя’. [A]

#‘Вчера сестра увидела бабушкиного медведя’.

2.2. Плавающие кванторы

Кванторы зависят при передвижении абсолютного участника (19-20). С ИГ в эргативе возникают трудности.

- (19) а. *ajwe nəkit.e [taŋ-əməlʔo ʔəttʔə-qay-ti] ʏa-taw~taw-rʔo-ləna-t*
вчера ночью INTS-весь собака-DIM-ABS.PL PF-ТЯВ~ТЯВ-DISTR.S-PF.3SG-PL
б. *ʔəttʔəqayti ajwe nəkite [taŋəməlʔo _] ʏatawtawʔolənat* RLV, RGD+RDA, ONN, TTI
‘Вчера ночью все собаки залаяли’. [S]
- (20) а. *ere-ne [taŋ-əməlʔo nenene-t] əʔy-u n-ine-ʔyə-qine-t* NBL, OVG
дед-ERG INTS-весь ребенок-ABS.PL ♥-EQU ST-INV-считать-ST.3SG-PL
б. *nenenet erene [taŋəməlʔo _] əʔyu ninelʔəqinet* RLV, RGD+RDA, ONN, TTI
‘Дедушка любит всех детей’. [P]
- (21) а. *ajwe inʔ.e [taŋ-əməlʔo-rək klawəʔ-a] kejnə-n ne-ʔʔu-ʔe-n* RLV, KTV
вчера утром INTS-весь-AN.ERG мужчина-ERG медведь-ABS.SG LOW.A-видеть-TH-3SG.O
б. *ʔklawəʔa ajwe inʔe [taŋəməlʔorək _] kejnən nelʔuyʔen* *NBL, ?/*RLV, ?/*ONN,
‘Вчера утром все мужчины увидели медведя’. [A] ?/*OVG+ENP, ?KTV,
RGD+RDA, TSG, TII

2.3. Свойства PP-эргативных языков

PP-ergative languages:

- * lack anaphors / use expressions exempt from binding principles:

Хотя наш рефлексив посессивный, он всё же деривирован от интенсификатора *sinit* ‘сам’, а не личного местоимения, и в контексте третьего лица вполне уверенно справляется с своей задачей.

- (22) а. *wanewan mikə-ne_i ʔən-anjʔa-ʔe-n² sinit-kin uwik_{i/*k}* TSG, RGD, ONN
NEG.NFUT кто-AN.ERG LOW.A-хвалить-TH-3SG.O сам-REL тело.ABS
‘Никто себя не хвалит’.
- б. *wanewan mikəne_i ʔən-anjʔa-ʔe-n ən-in uwik_{se/k}* TSG, RGD, ONN
‘Никто его не хвалит’.

- ✓ ergative agreement is possible iff there is agreement with the absolutive object

НО: стативы?

- ✓ subextraction out of the ERG is impossible

см. п. 2.1.

- ? ERG does not float quantifiers

суждения неоднозначны, попробую *ləmənqen* ‘любой’ или что-то еще

- ? no obligatory control / obligatory control only of absolutive subjects

ждем доклада Маши Игнашиной

- ? ERG does not bind depictives

- ✗ ERG does not undergo A-movement (raising)

Пока не нашли ни одной конструкции подъёма. Tough-подъём, на мой взгляд, очень напоминает LDA (пока Маша не докажет обратное). Даже если это подъём, он мне не поможет.

John is tough/easy to please [P]. *John is tough/easy to eat *qoraʔən* [A]. *John is tough/easy to dance [S].

- ✗ ERG cannot undergo A'-movement

² Некоторые предпочитают *nʔ-anjʔa-ne-n* (COND-хвалить-3SG.A.3.O-3SG.O).

В конструкции с *lʔ*-причастием действительно невозможен след (*gar*) на месте А-участника.

Релятивизация при помощи *jo*-причастия работает более непонятным образом: разрешен подъём вопросительного слова, форма часто выступает в качестве сентенциального актанта, а эргативная вершина вложена (??).

3. Фаза CP

3.1. *Successive cyclic movement*

Вопросительный вынос из сентенциального актанта невозможен в (23-24).

- (23) а. $\text{y\`am-na} \quad \text{t\`a-lʔu-ʔe-n} \quad [\text{iŋqun} \quad \text{ʔeekke.ʔej-e} \quad \text{RLV, RGD+RDA}$
 я-ERG 1SG.S/A-видеть-TH-3SG.O чтобы девочка-ERG
 $\text{epe.ʔej} \quad \text{winr.en-ni-n}]$
 бабушка.ABS помогать-3SG.A.3.O-3SG.O
 ‘Я видела, что девочка помогла бабушке’.
- б. $*\text{meŋin} \quad \text{y\`anap} \quad \text{lʔu-ʔe-n} \quad [\text{iŋqun} \quad \text{ʔeekkeʔeje} \quad _ \quad \text{winrennin}] \quad \text{RLV, ONN, KTV, TSG}$
 кто.ABS ты.ERG видеть-TH-3SG.O
 ‘Кому ты видела, что девочка помогла _?’
- (24) а. $\text{ʔeekke.ʔej} \quad \text{r\`anlʔe-yʔ-e} \quad \text{enmen/iŋqun} \quad \text{Peʔana} \quad \text{jʔonen} \quad \text{Maša} \quad \text{RGD, TII, OVG+ENP}$
 ‘Девочка рассказала, что Петя поцеловал Машу’.
- б. $*\text{meŋin} \quad \text{ʔeekkeʔej} \quad \text{r\`anlʔeyʔe} \quad \text{enmen/iŋqun} \quad \text{Peʔana} \quad \text{jʔonen} \quad \text{RGD, TII, OVG+ENP}$
 ‘О ком девочка рассказала, что Петя её поцеловал?’
- в. $\text{ʔeekkeʔeje} \quad \text{tuw-ni-n} \quad \text{enmen/iŋqun} \quad \text{Peʔana} \quad \text{jʔonen} \quad \text{Maša} \quad \text{RGD, TII}$
 =24а
- г. $*\text{meŋin} \quad \text{ʔeekkeʔeje} \quad \text{tuw-ni-n} \quad \text{enmen/iŋqun} \quad \text{Peʔana} \quad \text{jʔonen} \quad \text{TII}$
 =24б

Передвижение возможно из сентенциального актанта, вершиной которого является причастие на *-jo*:

- (25) а. $\text{meŋin} \quad \text{y\`anap} \quad \text{lʔu-ʔe-n} \quad \text{ʔeekke.ʔej-e} \quad \text{wenrat-jo} \quad \text{TII, TSG, TGA}$
 кто.ABS ты.ERG видеть-TH-3SG.O девочка-ERG помогать-PTCP.TR
 ‘Кому ты видел, что девочка помогла?’
- б1. $\text{meŋin} \quad \text{y\`anap} \quad \text{lʔu-ʔe-n} \quad \text{epe.ʔej} \quad \text{wenrat-jo} \quad \text{TII, ONN}$
 кто.ABS ты.ERG видеть-TH-3SG.O бабушка-ABS помогать-PTCP.TR
 ‘Кто ты видел, что бабушке помог?’
- б2. $\text{y\`anap} \quad \text{meŋin} \quad \text{ye-lʔu-lin} \quad \text{epeʔej} \quad \text{wenrat-jo} \quad \text{RLV}$
 ты.ERG кто.ABS PF-видеть-PF5.3SG бабушка-ABS помогать-PTCP.TR
 =25б1

Наблюдение 1. Предложения вида (25а) часто начинают переводить как ‘Кого ты видел...’. Хочу попробовать во мн.ч. и посмотреть на согласование матричного предиката: ‘Каких мальчишек ты видел, что их побили девчонки?’

Скорее всего, так можно. Дальше предстоит решить: это опять LDA или это релятивизация с внешней вершиной?

Наблюдение 2. Я пока не нашла идеального комплементаризера. Кто-то предпочитает *iŋqun* ‘чтобы, что, потому что’ и использует его в значении ‘что’, кто-то *enmen* ‘итак, что, то есть, оказывается’. Первой реакцией почти всегда является структура с нулевым комплементаризером.

3.2. *Переместимость*

Хоть и косвенно, но в пользу анализа *iŋqun/enmen* как комплементаризеров свидетельствует (26).

- (26) а. $\text{Maša-na} \quad \text{r\`a-tʔew-an-ne-n} \quad [(iŋqun/enmen) \quad \text{ery-at\`a-k} \quad \text{NBL, OVG+ENP, TII, RGD}$

- M.-AN.ERG TR-забывать-CS-3SG.A.3.O-3SG.O чтобы свет-VB-LOC
 re-jen-ŋə-t remkə-ŋə-t]
 2/3.S/A-FUT-приходить-FUT-PL толпиться-ATTR-ABS.PL
- б. [(iŋqun/enmen) eɣatək rejennət remkəŋət] Mašana rəɣewannen NBL, OVG+ENP, TII, RGD
 в. *eɣatək rejennət remkəŋət Mašana rəɣewannen iŋqun/enmen *NBL, *TII, *RGD
 ‘Маша забыла, что завтра приедут гости’.

3.3. Фрагментирование: вопросно-ответные пары

- (27) rʔenut Mašana rəɣewannen? ‘Что Маша забыла?’
 а. ^{ок/#}eɣ-atə-k re-jen-ŋə-t remkə-ŋə-t NBL, #OVG+ENP, #^{ок/?}TII, RGD
 ‘Завтра приедут гости’.
 б. iŋqun/enmen eɣatək rejennət remkəŋət NBL, OVG+ENP, TII, RGD
 ‘Что завтра приедут гости’.

3.4. Домен связывания

- (28) ənan ətʃon iɬyət.ew-ni-n DMP, NBL, OZA, TGA
 он.ERG он.ABS мыть-3SG.A.3.O-3SG.O
 ‘Она помыла его/*себя.’
- (29) а. Maša_i n-iw-qin [iŋqun Zina-na_j DMP, NBL, RLV, TTA,
 M.-AN.ERG ST-говорить-ST.3SG чтобы 3.-AN.ERG EMS, TII, RGD
 teŋ-u n-ine-ɬyə-qin ətʃon_{i/*j/k}]
 ☺-EQU ST-INV-считать-ST.3SG он.ABS
 ‘Маша говорит, что Зина хорошо к ней относится’.
 б. Maša_i niwqin iŋqun Zina-na_j teŋ-u n-ine-ɬyə-qin [sinit-kin uwik]_{i/j/*k} EMS, TII, RGD...
 сам-REL тело.ABS
 ‘Маша говорит, что Зина хорошо к себе относится’.

4. Прочие соображения

4.1. Low/High Absolute

Лицензирование (объектного?) абсолютива не связано с вершиной Т. ИГ в абсолютиве встречаются конструкции с инфинитивами и конвербами, а также в номинализациях (30). Кстати, үэгүэп очень высокий.

-үэгү-	ИГ	Инкорпорация	ИГ.GEN
A	ERG	+	+
P	ABS	+	-
S	ABS	+	+

4.2. Dependent Case

Эргативом оформляются участники с различными семантическими ролями (см. хэндауты Лёши Виняра) при условии, что в клаузе еще одна ИГ-аргумент (case competitor). Fluid-S marking/DSM отсутствует.