

## 0. Волевые решения

Показатель «инструменталиса» глоссируется как ERG, а не INS.

Показатель «номинатива» глоссируется как ABS, а не NOM.

Нули глагольного согласования не глоссируются.

## 1. ERG vs. ABS

### 1.1. Сочинительное сокращение

Эргативный А-участник в подавляющем большинстве контролирует референцию нуля при сочинительном сокращении.

- |     |  |   |
|-----|--|---|
| (1) | ətłəy-e <sub>i</sub> ɫʔu-ni-n sakettomyə-n <sub>j</sub> əŋqo Ø <sub>i/ʔj</sub> ekwet-ʔʔi                       | RLV, RGD+RDA, ONN, TTI  |
|     | ‘Отец повидал сестру и потом ушёл’.  |   |
| (2) | a. ɲiŋqeɟ-e <sub>i</sub> winren-ni-n ənpənasyəqaj <sub>j</sub> ənkʔam Ø <sub>i/ʔj</sub> ekwet-ʔʔi              | RLV, ONN, TTI, KTV, TSG, <sup>ʔ</sup> TI  |
|     | ‘Мальчик помог старику и ушёл’.  |   |
|     | b. ɲiŋqeɟe <sub>i</sub> winrennin ənpənasyən <sub>j</sub> ənkʔam Ø <sub>i/ʔj</sub> ekwetyʔi ɫuŋ-welənkəqune-te | TSG, TII, TTI, KTV <sub>ij</sub>  |
|     | Ожид. зн. ‘Мальчик помог старику, а тот ушёл, не поблагодарив’.  |   |
| (3) | ətłəy-e <sub>i</sub> sit kərlə-rkə-ni-n eekkək <sub>j</sub> ətrʔes Ø <sub>i/ʔj</sub> ʔəntek-wʔi                | TSG, <sup>ʔ</sup> TI, TTI, KTV <sub>ij</sub> , *ONN   |
|     | Ожид. зн. ‘Отец хотел было побить сына, но тот убежал’. [Nedjalkov 1973]                                       |   |
| (4) | ətłəy-e <sub>i</sub> ren-ni-n ənpəen <sub>j</sub> əŋqo Ø <sub>i/ʔj</sub> wiletʔi                               | TSG, <sup>ʔ</sup> TI, KTV <sub>ij</sub> , <sup>ʔ</sup> NBL <sub>ij</sub> <sup>1</sup> , OVG+ENP |
|     | Ожид. зн. ‘Отец принёс рыбу и потом она стухла’.   |   |

### 1.2. Вопросительное передвижение

Вопросительные слова передвигаются в Spes,CP. Поскольку порядок слов относительно свободный, это не всегда заметно:

- |     |  |                    |
|-----|--|--------------------|
| (5) | a. rʔenut ʔənan ret-ʔe-n                               | RGD, TII, TGA, ONN |
|     | что.ABS ты.ERG приносить-TH-3SG.O                      |                    |
|     | b. ʔənan rʔenut retʔen                                 | RGD, TII, TGA, ONN |
|     | в. ʔənan retʔen rʔenut                                 | RGD, TII, TGA, ONN |
| (6) | a. mikə-ne kentit ren-ni-ne-t                          | RGD, TII, TGA, ONN |
|     | кто-AN.ERG конфета-ABS.PL приносить-3SG.A.3.O-3SG.O-PL |                    |
|     | b. kentit mikəne renninet                              | RGD, TII, TGA, ONN |
|     | в. kentit renninet mikəne                              | RGD, TII, TGA, ONN |

Вопросительные слова не могут покидать остров адъюнкта (6б), а in-situ интерпретируются как неопределённые местоимения (6в):

- |     |   |                          |
|-----|---|--------------------------|
| (7) | a. ʔəttʔə-qaj taw~taw-at-ʔ-e [qelʔuqʔəm                 | RLV, ONN, NBL, OVG       |
|     | собака-DIM.ABS.SG гав~гав-VB-TH-2/3SG.S ибо=EMPH        |                          |
|     | keɟŋə-n ɫʔu-ni-n]                                       |                          |
|     | медведь-ABS.SG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O                   |                          |
|     | ‘Собака залаяла, потому что увидела медведя’.           |                          |
|     | b. *rʔenut ʔəttʔəqaj tawtatʔe [qelʔuqʔəm _ ʔʔ]          | RLV, ONN, NBL, OVG, #TSG |
|     | Ожид. знач. ‘Что собака залаяла, потому что увидела _?’ |                          |
|     | #‘Какая-то собака залаяла, потому что это увидела’.     |                          |
|     | в. ʔəttʔəqaj tawtatʔe [qelʔuqʔəm rʔenut ɫʔunin]         | RLV, ONN, NBL, OVG, TSG  |

<sup>1</sup> Когда я спросила, может ли (4) значить, что старик сгнил, NBL ответила, что нельзя так говорить, потому что это бы означало, что старик умер и гниёт. Подозреваю, что это этический, а не грамматический запрет.

‘Собака залаяла, потому что что-то увидела’.

Вопросительное слово, тем не менее, выносится из относительной (?) клаузы:

- (8) а. [mikə-ne kot-jo miŋer] ɣənan ret-ɣʔe-n OVG, RLV, TGA, ONN  
кто-AN.ERG покупать-PTCP.TR ружьё.ABS ты.ERG приносить-TH-3SG.O  
б. mikəne ɣənan retɣʔen \_ kotjo miŋer TGA, ONN  
‘Кем купленное ружье ты принёс?’

### 1.3. Релятивизация

Стандартное мнение, выраженное в том числе в [Polinsky 2016: 23]:

Chukchi allows the relativization of absolutes with a gap in the base position <...> But the ergative cannot relativize the same way as the absolutive. <...> The antipassive construction serves as a way station for the extraction of the noun phrase denoting the logical subject.

У нас нет нелексикализованного/продуктивного антипассива, а релятивизация устроена следующим образом:

▪ *ɫʔ*-причастие:

✓ релятивизация S

- (9) rəkiŋ-ɫʔə-n/e ɲin.qej-e ren-ni-ne-t kenti-t RGD, TII (\*n)  
прибывать-ATTR-ABS.SG/ERG мальчик-ERG приносить-3SG.A.3.O-3SG.O-PL конфета-ABS.PL  
‘Пришедший мальчик принёс конфеты.’

✗ релятивизация A (вместо антипассива используется инкорпорация: P инкорпорируется, A выражается как S, релятивизация становится возможной)

- (10) а. \*kojŋə-n rə-sem-aw-ɫʔə-n ɲin.qej ɣənt.ek-wʔ-i RGD, TII  
чашка-ABS.SG TR-сломаться-CS-ATTR-ABS.SG мальчик.ABS.SG бегать-TH-2/3.SG.S  
б. kojŋə-n-sem-aw-ɫʔə-n ɲin.qej ɣənt.ek-wʔ-i RGD, TII  
чашка-TR-сломаться-CS-ATTR-ABS.SG мальчик.ABS.SG бегать-TH-2/3.SG.S  
‘Разбивший чашку мальчик убежал.’

✗ релятивизация P

- (11) \*ɲin.qej-e rə-sem-aw-ɫʔə-n kojŋə-n nə-teŋ-qin RGD, TII  
мальчик-ERG TR-сломаться-CS-ATTR-ABS.SG чашка-ABS.SG ST-хороший-ST.3SG  
‘Разбитая мальчиком чашка была хорошей.’

▪ *jo*-причастие:

✗ релятивизация S

см. хэндаут ЛК

✓ релятивизация A

см. хэндаут ЛК

✓ релятивизация P

- (12) ɲin.qej-e rə-sem-aw-jo kojŋə-n nə-teŋ-qin RGD, TII  
мальчик-ERG TR-сломаться-CS-PTCP.TR чашка-ABS.SG ST-хороший-ST.3SG  
‘Разбитая мальчиком чашка была хорошей.’

Форма с показателем *-ɫʔ* используется для релятивизации S-участника, а форма на *-jo* для релятивизации A и P.

Иные стратегии релятивизации не обнаружены.

### 1.4. Демпиктивы

Русские демпиктивные конструкции переводят при помощи *ɫʔ*-причастия. Демпиктив лицензируется абсолютным, а не эргативным участником. Впрочем, это можно объяснить также: 1) нелюбовью к выносу из неабсолютной ИГ (см. п. 1.6. и хэндаут ЛК); 2) тем, что причастие стоит в абсолютиве.

- (13) epeqej-ne<sub>i</sub> ɫʔu-ni-n ɲeekke.qej<sub>j</sub> koɣə-ɫʔə-n<sub>\*i/j</sub> ONN, NBL, OVG, TII

бабушка-ERG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O девочка.ABS.SG весёлый-ATTR-ABS.SG

‘Бабушка увидела девочку веселой.’

- а. #ɲeekkeqeɟ ɣərənnəkəleɣtəlen  
 ‘Девочка грустно шла в школу.’  
 б. ɲeekkeqeɟ ɣakoɣekəleɣtəlen  
 ‘Девочка радостно бежала школу.’

Начала смотреть на связывание условно депиктивного выражения *amənan* ‘только, alone’. У ONN surface score, у TSG оно связывается только эргативным участником (смутил инструментальный падеж?), для абсолютного предлагает *atrʔes* ‘только, конец...’. Попробую вынести на правую периферию и посмотреть, что произойдет.

- (14) а. am-ənan [Katʰa-na] kojɲə-n ɣen-ni-n (a qutti бездействовали) ONN, KTV, RLV, RGD  
 RESTR-он.ERG К.-АН.ERG чашка-ABS приносить-3SG.A.3.O-3SG.O  
 ‘Только Катя чашку принесла, остальные бездействовали’.  
 б. Katʰana amənan [kojɲən] rennin (naqam uqɣam rətəjewannen) ONN, KTV, RLV  
 ‘Катя только чашку принесла, а блюдец забыла’.  
 в. \*Katʰa-na kojɲə-n ɣen-ni-n am-ənan \*KTV

### 1.5. Связывание

Эргативный участник с-командует абсолютным.

- (15) а. ənan ʔu-ni-n sinit-uwik OVG, ONN  
 он.ERG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O сам-тело.ABS  
 б. \*sinit-uwik-e ʔu-ni-n ətʃon OVG, ONN  
 сам-тело-ERG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O он.ABS  
 ‘Он увидел себя (свое тело)’.

N/A: нет глагола с падежной рамкой NP.ERG V<sub>TR</sub> NP.ABS sinituwik.OBL [Петя показал Васю себе на фотографии].

## 2. Эргатив как PP [Markman & Graschenkov 2012, Polinsky 2016]

### 2.1. Вынос из составляющей

Выносить зависимые на левую периферию можно только из абсолютной ИГ. Запрещен вынос из ИГ в эргативе, а также локативе на *-k* и инструменталисе, совпадающем с эргативом. Вынос из P чуть менее приемлем, чем из S.

- (16) а. ajwe nəkit.e [eɣe.qeɟ-nin əttʔə.qaj] ɣa-taw~taw-rʔo-lən RGD, TII, TGA  
 вчера ночью бабушка-GEN собака.ABS PF-тяв~тяв-DISTR.S-PF.3SG-PL  
 б. eɣeɟnin ajwe nəkite [\_ əttʔəqaj] ɣatawtawɣəlen RGD, TII, TGA  
 в. eɣeɟnin əttʔəqaj ajwe nəkite ɣatawtawɣəlen RGD, TII, TGA  
 ‘Вчера ночью бабушкина собака лаяла’. [S]  
 (17) а. wətku ajwe ɲeekke.qeɟ-e ʔu-ni-n [eɣeɟ-nin jarar] RLV, ONN, NBL...  
 только вчера девочка-ERG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O бабушка-GEN бубен.ABS.SG  
 б. eɣeɟnin wətku ajwe ɲeekkeqeɟe ʔunin [\_ jarar] \*RLV, <sup>OK/?</sup>ONN, <sup>OK/?</sup>NBL, RGD,  
 ?/\*KTV, TSG, TII, OVG+ENP  
 в. [eɣeɟnin jarar] wətku ajwe ʔunin ɲeekkeqeɟe ONN, KTV, TII, TGA  
 ‘Только вчера девочка увидела бабушкин бубен’. [P]  
 (18) а. ajwe [eɣeɟ-nin saket.tomɣ-a] ʔu-ni-n kejɲə-n RLV, NBL  
 вчера бабушка-GEN сестра-ERG видеть-3SG.A.3.O-3SG.O медведь-ABS.SG  
 б. \*eɣeɟnin ajwe [\_ sakettomɣa] ʔunin kejɲə-n \*RLV, \*ONN, #NBL, #TSG  
 в. [eɣeɟnin sakettomɣa] ajwe ʔunin kejɲə-n RLV, TSG

‘Вчера бабушкина сестра увидела медведя’. [A]

#‘Вчера сестра увидела бабушкиного медведя’.

## 2.2. Плавающие кванторы

Кванторы зависят при передвижении абсолютного участника (19-20). С ИГ в эргативе возникают трудности.

- (19) а. *ajwe nəkit.e [taŋ-əməlʔo ʔəttʔə-qay-ti] ʏa-taw~taw-rʔo-ləna-t*  
вчера ночью INTS-весь собака-DIM-ABS.PL PF-ТЯВ~ТЯВ-DISTR.S-PF.3SG-PL  
б. *ʔəttʔəqayti ajwe nəkite [taŋəməlʔo \_ ] ʏatawtawʔolənat* RLV, RGD+RDA, ONN, TTI  
‘Вчера ночью все собаки залаяли’. [S]
- (20) а. *ere-ne [taŋ-əməlʔo nenene-t] əʔy-u n-ine-ʔyə-qine-t* NBL, OVG  
дед-ERG INTS-весь ребенок-ABS.PL ♥-EQU ST-INV-считать-ST.3SG-PL  
б. *nenenet erene [taŋəməlʔo \_ ] əʔyu ninelʔəqinet* RLV, RGD+RDA, ONN, TTI  
‘Дедушка любит всех детей’. [P]
- (21) а. *ajwe inʔ.e [taŋ-əməlʔo-rək klawəʔ-a] kejnə-n ne-ʔʔu-ʔe-n* RLV, KTV  
вчера утром INTS-весь-AN.ERG мужчина-ERG медведь-ABS.SG LOW.A-видеть-TH-3SG.O  
б. *ʔklawəʔa ajwe inʔe [taŋəməlʔorək \_ ] kejnən nelʔuyʔen* \*NBL, ?/\*RLV, ?/\*ONN,  
‘Вчера утром все мужчины увидели медведя’. [A] ?/\*OVG+ENP, ?KTV,  
RGD+RDA, TSG, TII

## 2.3. Свойства PP-эргативных языков

PP-ergative languages:

- \* lack anaphors / use expressions exempt from binding principles:

Хотя наш рефлексив посессивный, он всё же деривирован от интенсификатора *sinit* ‘сам’, а не личного местоимения, и в контексте третьего лица вполне уверенно справляется с своей задачей.

- (22) а. *wanewan mikə-ne<sub>i</sub> ʔən-anjʔa-ʔe-n<sup>2</sup> sinit-kin uwik<sub>i/\*k</sub>* TSG, RGD, ONN  
NEG.NFUT кто-AN.ERG LOW.A-хвалить-TH-3SG.O сам-REL тело.ABS  
‘Никто себя не хвалит’.
- б. *wanewan mikəne<sub>i</sub> ʔən-anjʔa-ʔe-n ən-in uwik<sub>e<sub>i</sub>/k</sub>* TSG, RGD, ONN  
‘Никто его не хвалит’.

- ✓ ergative agreement is possible iff there is agreement with the absolutive object

НО: стативы?

- ✓ subextraction out of the ERG is impossible

см. п. 2.1.

- ? ERG does not float quantifiers

суждения неоднозначны, попробую *ləmənqen* ‘любой’ или что-то еще

- ? no obligatory control / obligatory control only of absolutive subjects

ждем доклада Маши Игнашиной

- ? ERG does not bind depictives

- ✗ ERG does not undergo A-movement (raising)

Пока не нашли ни одной конструкции подъёма. Tough-подъём, на мой взгляд, очень напоминает LDA (пока Маша не докажет обратное). Даже если это подъём, он мне не поможет.

John is tough/easy to please [P]. \*John is tough/easy to eat *qoraʔən* [A]. \*John is tough/easy to dance [S].

- ✗ ERG cannot undergo A'-movement

<sup>2</sup> Некоторые предпочитают *nʔ-anjʔa-ne-n* (COND-хвалить-3SG.A.3.O-3SG.O).

В конструкции с *It*-причастием действительно невозможен след (gap) на месте А-участника.

Релятивизация при помощи *jo*-причастия работает более непонятным образом: разрешен подъём вопросительного слова, форма часто выступает в качестве сентенциального актанта, а эргативная вершина вложена (??).

### 3. Фаза CP

#### 3.1. Successive cyclic movement

Вопросительный вынос из сентенциального актанта невозможен в (23-24).

- (23) а.  $\text{y\`am-na} \quad \text{t\`a-l\`u-?e-n} \quad [\text{i}n\text{qun} \quad \text{?eekke.}qej\text{-e} \quad \text{RLV, RGD+RDA}$   
 я-ERG 1SG.S/A-видеть-TH-3SG.O чтобы девочка-ERG  
 $\text{ere.}qej \quad \text{winr.en-ni-n}]$   
 бабушка.ABS помогать-3SG.A.3.O-3SG.O  
 ‘Я видела, что девочка помогла бабушке’.
- б.  $*mejn \quad \text{y\`anap} \quad \text{l\`u-?e-n} \quad [\text{i}n\text{qun} \quad \text{?eekke}qej\text{e} \quad \_ \quad \text{winrennin}] \quad \text{RLV, ONN, KTV, TSG}$   
 кто.ABS ты.ERG видеть-TH-3SG.O  
 ‘Кому ты видела, что девочка помогла \_?’
- (24) а.  $\text{?eekke.}qej \quad \text{r\`anl\`te-y\`?-e} \quad \text{enmen/i}n\text{qun} \quad \text{Pet\`ana} \quad \text{j\`nonen} \quad \text{Ma\`sa} \quad \text{RGD, TII, OVG+ENP}$   
 ‘Девочка рассказала, что Петя поцеловал Машу’.
- б.  $*mejn \quad \text{?eekke}qej \quad \text{r\`anl\`te-y\`?e} \quad \text{enmen/i}n\text{qun} \quad \text{Pet\`ana} \quad \text{j\`nonen} \quad \text{RGD, TII, OVG+ENP}$   
 ‘О ком девочка рассказала, что Петя её поцеловал?’
- в.  $\text{?eekke}qej\text{e} \quad \text{tuw-ni-n} \quad \text{enmen/i}n\text{qun} \quad \text{Pet\`ana} \quad \text{j\`nonen} \quad \text{Ma\`sa} \quad \text{RGD, TII}$   
 =24а
- г.  $*mejn \quad \text{?eekke}qej\text{e} \quad \text{tuw-ni-n} \quad \text{enmen/i}n\text{qun} \quad \text{Pet\`ana} \quad \text{j\`nonen} \quad \text{TII}$   
 =24б

Передвижение возможно из сентенциального актанта, вершиной которого является причастие на *-jo*:

- (25) а.  $mejn \quad \text{y\`anap} \quad \text{l\`u-?e-n} \quad \text{?eekke.}qej\text{-e} \quad \text{wenrat-j\`o} \quad \text{TII, TSG, TGA}$   
 кто.ABS ты.ERG видеть-TH-3SG.O девочка-ERG помогать-PTCP.TR  
 ‘Кому ты видел, что девочка помогла?’
- б1.  $mejn \quad \text{y\`anap} \quad \text{l\`u-?e-n} \quad \text{ere.}qej \quad \text{wenrat-j\`o} \quad \text{TII, ONN}$   
 кто.ABS ты.ERG видеть-TH-3SG.O бабушка-ABS помогать-PTCP.TR  
 ‘Кто ты видел, что бабушке помог?’
- б2.  $\text{y\`anap} \quad \text{mejn} \quad \text{y\`e-l\`u-lin} \quad \text{ere}qej \quad \text{wenrat-j\`o} \quad \text{RLV}$   
 ты.ERG кто.ABS PF-видеть-PF5.3SG бабушка-ABS помогать-PTCP.TR  
 =25б1

Наблюдение 1. Предложения вида (25а) часто начинают переводить как ‘Кого ты видел...’. Хочу попробовать во мн.ч. и посмотреть на согласование матричного предиката: ‘Каких мальчишек ты видел, что их побили девчонки?’

Скорее всего, так можно. Дальше предстоит решить: это опять LDA или это релятивизация с внешней вершиной?

Наблюдение 2. Я пока не нашла идеального комплементаризера. Кто-то предпочитает *inqun* ‘чтобы, что, потому что’ и использует его в значении ‘что’, кто-то *enmen* ‘итак, что, то есть, оказывается’. Первой реакцией почти всегда является структура с нулевым комплементаризером.

#### 3.2. Переместимость

Хоть и косвенно, но в пользу анализа *inqun/enmen* как комплементаризеров свидетельствует (26).

- (26) а.  $\text{Ma\`sa-na} \quad \text{r\`a-t\`yew-an-ne-n} \quad [(\text{i}n\text{qun}/\text{enmen}) \quad \text{ery-at\`a-k} \quad \text{NBL, OVG+ENP, TII, RGD}$

- M.-AN.ERG TR-забывать-CS-3SG.A.3.O-3SG.O чтобы свет-VB-LOC  
 re-jen-ŋə-t remkə-ŋə-t]  
 2/3.S/A-FUT-приходить-FUT-PL толпиться-ATTR-ABS.PL
- б. [(iŋqun/enmen) eɣʌtək rejɛŋŋət remkəŋət] Mašana rəɣewannen NBL, OVG+ENP, TII, RGD  
 в. \*eɣʌtək rejɛŋŋət remkəŋət Mašana rəɣewannen iŋqun/enmen \*NBL, \*TII, \*RGD  
 ‘Маша забыла, что завтра приедут гости’.

### 3.3. Фрагментирование: вопросно-ответные пары

- (27) rʒenut Mašana rəɣewannen? ‘Что Маша забыла?’  
 а. <sup>ок/#</sup> eɣʌ-atə-k re-jen-ŋə-t remkə-ŋə-t NBL, #OVG+ENP, #<sup>ок/?</sup>TII, RGD  
 ‘Завтра приедут гости’.  
 б. iŋqun/enmen eɣʌtək rejɛŋŋət remkəŋət NBL, OVG+ENP, TII, RGD  
 ‘Что завтра приедут гости’.

### 3.4. Домен связывания

- (28) ənan ətɒn iɬʌt.ew-ni-n DMP, NBL, OZA, TGA  
 он.ERG он.ABS мыть-3SG.A.3.O-3SG.O  
 ‘Она помыла его/\*себя.’
- (29) а. Maša<sub>i</sub> n-iw-qin [iŋqun Zina-na<sub>j</sub> DMP, NBL, RLV, TTA,  
 M.-AN.ERG ST-говорить-ST.3SG чтобы 3.-AN.ERG EMS, TII, RGD  
 teŋ-u n-ine-ŋə-qin ətɒn<sub>i/\*j/k</sub>]  
 ☺-EQU ST-INV-считать-ST.3SG он.ABS  
 ‘Маша говорит, что Зина хорошо к ней относится’.  
 б. Maša<sub>i</sub> niwqin iŋqun Zina-na<sub>j</sub> teŋ-u n-ine-ŋə-qin [sinit-kin uwik]<sub>i/j/\*k</sub> EMS, TII, RGD...  
 сам-REL тело.ABS  
 ‘Маша говорит, что Зина хорошо к себе относится’.

## 4. Прочие соображения

### 4.1. Low/High Absolute

Лицензирование (объектного?) абсолютива не связано с вершиной Т. ИГ в абсолютиве встречаются конструкции с инфинитивами и конвербами, а также в номинализациях (30). Кстати, үэгүэп очень высокий.

-үэгү-	ИГ	Инкорпорация	ИГ.GEN
A	ERG	+	+
P	ABS	+	-
S	ABS	+	+

### 4.2. Dependent Case

Эргативом оформляются участники с различными семантическими ролями (см. хэндауты Лёши Виняра) при условии, что в клаузе еще одна ИГ-аргумент (case competitor). Fluid-S marking/DSM отсутствует.