

«Лексические аффиксы» как лиминальная категория

0. Лексические аффиксы (далее – ЛА)

0.1. Что вошло

Глобальная проблема – что такое «лексический» и что такое «аффикс». Под аффиксом я понимаю морфему, которая не может употребляться без наличия в словоформе какого-то корня. Про «лексический» есть разные соображения, которые надо освежить в памяти¹. Сделаем вид, что «лексическим вербализующим аффиксом» мы считаем такой аффикс, который выражает ситуации, аналоги которых в чукотском обычно выражаются корнями².

Мы посмотрим только на 8 сущностей, которые претендуют называться лексическими суффиксами:

♣	-yili	SEARCH	‘искать, ходить в поисках’
♣	-yarki	DRAG.OUT	‘вытаскивать, срезать, выдергивать’
♣	-ηatt	CATCH	‘охотиться на что-то, бить кого-то’
♣	-u	EAT	‘употреблять что-то, добыть на охоте’
♣	-nye	GET	‘приобретать, покупать, обзаводиться, появляться (что-то у кого-то)’
♣	te-...-η	MAKE	‘создавать, чинить, готовить, делать’
♣	-yt	GO.TO	‘пойти куда-то’
♣	-ηeta	GO.DO	‘пойти за чем-то, пойти делать что-то с чем-то, пойти куда-то’

0.2. Что не вошло и иные сущности

Некоторые другие сущности, перечисленные в [Kurebito 2001] и [Венстан], еще ждут своего исследователя. Кроме того, совсем не смотрелись именные лексические аффиксы.

Под определение выше подходят и глаголы *jpə-k* ‘надевать’ с *jəto-k* ‘доставать’. Никто их как ЛА не анализировал, но их формы -ерэ и -ηəto соответственно регулярно морфонологически не выводятся (1), (3). Их можно считать «алломорфами при инкорпорации» соответствующих глаголов – их значение с инкорпорированным именем никак не отличается от значения без него.

(1) Доставать, *jəto/ηəto*

a.	<i>ətʔa-ta</i>	<i>jəto-ne-na-t</i>	<i>ewirʔə-t</i>	<i>saŋʔa-jpə</i>
	мать-INS	доставать-3SG.A.3.O-3SG.O-PL	одежда-PL	ящик-ABL
b.	<i>ətʔa</i>	<i>awerʔə-ηəto-γʔ-e</i>	<i>saŋʔa-jpə</i>	
	мать.NOM.SG	одежда-доставать-TH-2/3SG.S	ящик-ABL	

Мать достала одежду сына из ящика.

(2) Надевать, *jpə*

a.	<i>jpə-ne-na-t</i>	<i>tin-təle-t</i>
	надевать-3SG.A.3.O-3SG.O-PL	лёд-глаз-PL

¹ Как ни странно, во многих работах про лексические аффиксы определение «лексический» очень эксплицитно не обсуждается...

- b. *ten-ləla-jpə-γʔ-e*
лѐд-глаз-тн-2/3SG.S

Надел очки

- (3) Надевать, ерə

r-awerʔ-ep-an-ne-n *ekək*
TR-одежда-надевать-VB-3SG.A.3.O-3SG.O сын.NOM.SG

Одела сына.

- (4) А сумочку не наденешь...

- a. **emte-tajosγ-epə-γʔ-e*
нести.на.спине-мешок-надевать-тн-2/3SG.S

- b. *imti-tejusγ-imti-γʔ-e*
нести.на.спине-мешок-нести.на.спине-тн-2/3SG.S

Взять мешок на спину.

0.3. Что известно

Более-менее общее – статья [Kurebito 2001]. Утверждается, что невозможно инкорпорировать в глагол с похожим на суффиксы значением. У половину суффиксов значения «gather», у другой – «get». Считается, что есть два типа суффиксов – одни присоединяются к пациенсу и делают непереходный глагол, другие – к неаккузативному подлежащему и делают непереходный глагол. (некоторые) из первой группы мы сегодня посмотрим.

0.4. Что исследовалось

- ♣ Возможность инкорпорировать в похожий по значению глагол
- ♣ В чем разница в семантике (между «синонимичными» глаголами и аффиксами и самим аффиксом)
- ♣ Приблизительно – сочетаемость с разными частями речи и разными по семантике именами
- ♣ Приблизительно – акциональный класс
- ♣ Отличие или сходство с инкорпорацией в глагол («подъем», «величина» инкорпорированного)

1. Восемь лексических аффиксов

1.0 Общие сведения про всё (и все)

Не присоединяются к наречиям³ (5), числительным (6), прилагательным (7) и глаголам (кроме -γт и te-...-η).

- (5) Нельзя к наречию

**γa-t-ora-η-tən* ‘он долго что-то делал’, **γa-te-winwe-η-tən* ‘он тайно что-то делал, он утаил что-то’

- (6) Нельзя к числительному⁴

**ηireq/n-u-γʔi* ‘он поймал/съел кого-то двух’

- (7) Нельзя к прилагательным

³ Про цыркумфикс «мэйк» - смотри в соответствующем разделе.

⁴ У Венстана есть какой-то суффикс, который вроде как к числительным.

- a. **t-etley-u-γʔe-k*
1SG.S/A-сладкий-EAT-TH-1SG.S
- b. *t-etleyə-tʔut-u-γʔe-k*
1SG.S/A-сладкий-PEACE-EAT-TH-1SG.S

Я съел что-то сладкое

BASE для ЛА, как и инкорпорированное имя, может быть осложнена (8).

(8) Распространенная мультисоставная основа

- a. *nə-qewʔe-memlə-saj-o-tore*
ST-холодный-вода-чай-EAT-NP.2SG
Вы пьете чай с холодной водой.
- b. *ye-mejŋə-wil-kupre-nje-lin*
PF-большой-цена-сеть-GET-PF.3SG
Он купил дорогую сеть.

Как и глаголы, могут «инкорпорировать» вопросительные слова *rʔenut* и *req* (9).

(9)

rʔenut-u-γʔ-i? / *req-u-γʔ-i?* ‘что он съел?’

rʔenutə-nje-γʔ-i ‘что он приобрел?’

и т.д

Это небесполезное знание. Можно инкорпорировать вопросительное слово в ЛА и спросить информанта, что это значит. Для некоторых первая реакция – единственная возможная (НБЛ, немного ТТИ + ННН), для некоторых – наиболее естественная без доп. контекста (ТСГ, иногда - ТГА). По крайней мере можно с некоторой вероятностью говорить, что разные значения – это полисемия, а не омонимия, ну и получать базовое значение.

1.1. SEARCH (-*γili* и *γisi*)

1.1.1. Сходства

Почти все (кроме Светланы Григорьевны) считают это почти одной сущностью. Да и переводы практически одинаковые дают:

(10)

А: А можно про человека, мы его сейчас видим в тундре, сказать *pʔoŋ-yele-rkən?*

ГП: Да, можно *pʔoŋ-yele-rkən*

А: А можно про него *pʔoŋ-yele-rkən* сказать?

ГП: Да, но это мы уже повторяемся...

Оба употребляются наиболее охотно со всякими «дарами природы». *γisi* употребляется и без инкорпорации, *-γili* – отдельно не употребляется (ср. 11 и 12). Оба обычно переводятся как «собирать».

(11) *γisi*

- a. *uunʔə-γisi-γʔ-i* ‘ягода-собирать-TH-2/3SG.S’

b. *uunʔə-t yisi-ni-ne-t* ‘ягода-NOM.PL собирать-3SG.A.3.O-3SG.O’

(12) -yīi

a. *uunʔə-yīi-yʔ-i* ‘ягода-SEARCH-TH-2/3SG.S’

b. **uunʔə-t yīi-ni-ne-t*

Тем не менее, могут значить и «искать/собирать предметы» (13) и даже присоединяться к одушевленным сущностям (14) и людям (15). В последних случаях начинают проявляться различия в значениях искать/собирать.

(13) Гвозди

a. *əlqer-yisi-yʔ-i* ‘он собрал гвозди’

b. *əlqer-yīi-yʔ-i* ‘он искал/собирал гвозди’

(14) Олени

a. *ʔqaa-yese-yʔ-e* ‘вместе оленей собрал, но так обычно не говорят’

b. *qaa-yete-yʔ-e* ‘кусок стада откололся, вот он его нашел’

(15) Ребятишки

a. *nenene-yisi-yʔ-i* ‘собрала детей, поведет куда-то’

b. *nenene-yīi-yʔ-i* ‘как будто дети разбежались, потерялись, их ищут’

1.1.2. Различия

➤ Аспектологические

Во-первых, в аористе *-yīi* обозначает вхождение в процесс, в то время как *yisi* – вхождение в состояние (16, а еще ср. 17а и 17b).

(16) Одна последовательность возможна, другая – нет⁵

a. *uunʔə-yīi-k, uunʔə-yisi-yʔ-i* ‘ходил по ягоды и собрал их’

b. *#uunʔe-yisi-k, uunʔe-yīi-yʔ-i* ‘что, собрал ягоды и стал их искать????’

(17) Но остался ни с чем...

a. *uunʔ-yīi-yʔ-i, ətrʔes ujje ya-twa-lən* ‘собирал ягоды, но остался ни с чем’

b. *⊗#uunʔ-yisi-yʔ-i, ətrʔes ujje ya-twa-lən* ‘это что, собрал и по дороге потерял их?’

➤ Семантические

Кажется, у *-yīi* есть значение, которое не бывает у *yisi*. С тем, что обычно не собирают, ЛА имеет значение «постоянно ходить и что-то делать с X»⁶. При этом в этом значении может сочетаться минимум с одним глаголом (18).

⁵ Совсем для чистоты эксперимента есть примеры и с двумя аористными формами, но все кроме Светланы Григорьевны не очень любят выражение таксиса без конверба.

⁶ Не путать с похожим по звучанию глаголом *yətʔe* ‘быть жадным’, который в нашем диалекте является эвфемизмом для *-yəŋəŋəŋ*

(18) ЛА

- a. *kenti-yili-yʔ-i* ‘весь день ходил и конфеты выпрашивал или покупал’
 b. *ʔkenti-yisi-yʔ-i* ‘что, конфеты собрал?’
 c. *n-qepl-uwiswe-yili-qin* ‘вчера весь день в мяч играли’

В Венстане есть куча примеров, где *-yili* значит «охотиться». Я проверил у двух людей – кажется, что это не так, и надо сказать *-ŋəttə*. Ну и ни разу на стимул «охотиться» этот суффикс не дают.

Это различие подтверждается и если задать вопрос:

(19) Чё-test

- a. *rʔenut-yili-yʔ-i* ‘что он собрал? что он собирал? что он искал? по что он ходил?’
 b. *rʔenut-yisi-yʔ-i* ‘что он собрал? *что он искал?’

1.2. DRAG.OUT (-yərki)

В Венстане дан как глагол, у Куребито – как суффикс. У нас – суффикс (21).

(21) Даже не как начинающий/малышок

- a. *pʔoŋ(pʔoŋ)-yərke-yʔ-e* ‘Он собрал грибов’
 b. **pʔoŋpʔoŋə-t yərka-ne-na-t* ‘Ожидаемое значение: одно и то же, разницы нет никакой’

Обычно употребляется почти с тем же, что и суффикс в разделе выше (22). Но в некоторых контекстах становится очевидно, что он значит скорее «рвать», «выдергивать», «откалывать» и т.д. (23, 24).

(22) *wʔej-yərki-yʔ-i* ‘трава-DRAG.OUT-ТН-2/3SG.S’

(23) *polina, qə-tin-yərki-y-i!* ‘Полина, накопи льда!’

(24) **əʔqep-yərki-yʔ-i* ‘Это что, выдрал гвозди? Гвозди не растут!’

Кажется, что в аористе значит «вхождение в состояние».

(25) *#wʔej-yərki-yʔ-i, ətrʔes ujje ya-twa-lən* ‘Набрал на растопку и потерял???’

Сложно говорить, насколько сильны «переносные значения». Можно приклеить к оленям, получается довольно композиционально (26), но к детям нельзя (27).

(26) *ya-qaa-yərke-ləna-t* ‘Когда в кораль загоняют, оленей такими короткими арканами ловят’

(27) **nenene-yərki-yʔ-i* ‘Как будто дети укоренились’

1.3. САТЧ (-ŋətt)

1.3.1. Значение знаешь?

Охота за любым диким зверем (28). При этом, как кажется, только про человека (ср. 29а с 29b). Просто «ловить» вроде бы не значить никогда (29).

(28) Идет охота...

yənni-ŋəttə-yʔ-e

umkə-ŋəttə-yʔ-e

yaŋa-ŋattə-γʔ-e

**annə-ŋattə-γʔ-e*

(29) Лисы не охотятся...

- a. ^ʔ*reqoka-ŋə-n* *nə-milute-ŋattə-qin*
 лиса-SING-NOM.SG ST-заяц-CATCH-ST.3SG

Ожид. знач: «Лиса охотится на зайца».

- b. *reqoka-ŋə-n* *ye-milut-u-lin*
 лиса-SING-NOM.SG PF-заяц-EAT-PF.3SG

Лиса съела зайца, ну или лиса поймала зайца.

(30) Минимальная пара

- a. *γ-əlwəlo-qora-ŋattə-len* ‘PF-дикий-олень-CATCH-PF.3SG, поймал дикого оленя’
 b. *#γa-qaə-ŋattə-lin* ‘олень домашний, зачем на него охотиться?’

Не самым предсказуемым образом может значить что-то типа «бить, атаковать» (31, 32). Примечательно, что, как мы помним из первого доклада, синонимичный этому значению глагол (r)kərlə-k, кажется, инкорпорирует либо инструмент, либо место, но не пациенса.

(31) *ʔattʔə-ŋattə-γʔ-i* ‘ударил собаку’

(32) *γ-ʔeqe-lʔə-ŋattə-line-t* ‘напали на врагов, обстреляли их’

Кажется, что *mappeɣ* «охоты» - не очень строгий (33).

(33) *n-rəswa-ŋattə-qəna-t* ‘собирать личинок овода’

Венстан считает, что это два разных суффикса. Если проверить с помощью вопроса, то кажется, что доступна только самая основная интерпретация (34).

(34) Чё-test

rʔenut-ŋattə-γʔ-e? ‘кого он поймал на охоте?/#кого он ударил?’

1.3.2. Аспекты аспекта

Почти всегда аорист переводят как что-то очень предельное, типа «поймал». Иногда – как «ходил на охоту». Но на самом деле кажется, что это вхождение в процесс – просто как и с «искать» наиболее естественная ситуация – что все таки что-то добыл.

(35) Но остался ни с чем...

ətəy-e ʔənnik-ŋattə-γʔ-i, *ətrʔes uŋje* *γa-twa-len* ‘отец охотился, но остался ни с чем’

Это не бессмысленное наблюдение. В следующем разделе мы в этом убедимся.

1.4. EAT (-u)

Пожалуй – самое необычное сочетание значений. С пищей, жидкостями и другими веществами значит «употребить». С животными – добыть на охоте. В Скорике есть еще значение «отбирать», но у нас его что-то не дают (36)..

(36) **saat-o-ne-n* *ŋinqeɣ* ‘Ожид. знач.: Отобрал у мальчика аркан’.

Достаточно прозрачно происходит от глагола *ɣi-k* ‘есть, употреблять в пищу’.

Кажется, что исходное значение – именно есть. При инкорпорации вопросительного слова оно возникает первым. Некоторые могут понять как «что добыл?», но не все.

(37) Чё-test

renʔut-u-γʔ-i? ‘что он съел?/что он добыл?’

Бывает занятно спрашивать про рыбу – она и «блюдо», и «добыча»:

Из нерасшифрованной пары с Татьяной Ивановной и Натальей Николавной:

A: А как будет «он поймал рыбу»?

ТТИ: *ye-nn-u-lin*

A: А как будет «он съел рыбу»?

ТТИ: *ənn-u..* Нет, это поймал..

A: А *ye-nn-u-lin* может значить «он съел рыбу»?

ТТИ: Ну да...

Как и говорил Куребито, синонимичный глагол не может инкорпорировать прямой объект (38).

(38)

a. *ru-ni-n* *ənnəen*
есть-3SG.A.3.O-3SG.O рыба.NOM.SG

b. **ənnə-nu-γʔ-e*
рыба-есть-ТН-2/3SG.S

Он съел рыбу.

1.4.1. употреблять

Ну ниче интересного такого на самом деле...

(39) Есть, пить, употреблять

- a. *iner-u-γʔ-i* ‘съел жареное мясо’
b. *ye-tekisy-u-lin-e-t* ‘съели сырое мясо’
c. *president-u-γʔ-e* ‘сырок «Президент» съел (Джокер, 2016)’
d. *nə-ʔeqimət-u-qin* ‘пьет водку’
e. *n-taʔak-o-qen* ‘он курит (употребляет табак)’

и т.д.

Примечательно, что глагол *ru-k* не покрывает всех этих контекстов (40).

(40) Не надо как малышки...

#ru-ni-n *taʔak*
есть-3SG.A.3.O-3SG.O табак.NOM.SG

‘Как будто табак съел’.

Личинки ведут себя как пища, потому что они уже готовое блюдо (41).

(42) *iγət=ʔəm* *tumγə-t* *n-iw-qeet* *iwke* *mənə-rəsw-o-mək,* *a*
γəm *wəʔwa-γtə-ŋ* *nə-twa-jγəm*

сейчас=EMPH друг-NOM.PL ST-сказать-ST.3PL хорошо.бы 1PL.S/A.SUBJ-личинка-EAT-1PL.S а
я быть.безразличным-ALL-OLD.DAT ST-быть-NP.1SG

Иногда друзья говорят: «Давай поедим личинок», а мне совсем не хочется.

1.4.2. добывать

Тоже ничего особенно неожиданного:

(43) Добывать

- a. *qəter-o-γʔ-e* ‘добыл горного барана’
 b. *umk-u-γʔ-e* ‘добыл медведя’
 c. *ye-milut-u-lin* ‘добыл зайца’
 d. **ətəyə-n ye-milut-u-lin welə-tko-ra-k/jpə* ‘Ожид. знач: приобрел мясо в магазине’

Есть ощущение, что кроме возможности сочетаться с животными, *-u* ‘ЕАТ’ в этом значении отличается от *-ηəttə* ‘САТЧН’ еще и тем, что обозначает вхождение в состояние (*-ηəttə*, как мы помним, обозначает в аористе то ли процесс, то ли вхождение в процесс).

(44) И остался ни с чем

- a. *ətəyə-e ɣənnik-ηəttə-γʔ-i, ətrʔes uɟje ɣa-twa-lən* ‘отец охотился, но остался ни с чем’
 b. #*ətəyə-n ɣənnik-u-γʔ-i, ətrʔes uɟje ɣa-twa-lən* ‘Добыл зверя, но остался ни с чем, так?’

(45) Последовательность событий

- a. *umkə-ηəttə-k, umk-u-γʔ-i* ‘(Отец) охотился на медведя и добыл его’
 b. #*umk-u-k, umkə-ηəttə-γʔ-i* ‘(Отец) добыл медведя и охотился, что ли?’

Можно сильно спекулировать, как получились такие два значения. Понять, какое первичное, не выходит – в корякском есть оба значения. Но можно предположить, что значение «охотиться» пошло от «Хищное животное съело X».

1.5. GET (-нҗе)

Значит не только покупать (46), но и получать во владение каким-либо образом (47). В том числе значит «у X появилось Y»⁷, даже в очень метафорическом смысле (48).

- (46) *nə-kenti-nҗe-qin nanana-γtə*
 ST-конфета-GET-ST.3SG ребенок-ALL

(Бабушка) покупает детям конфеты.

- (47) *ɣəm-nin rojrə-n tane-nҗa-γʔ-e*
 я-POSS семья-NOM деньги-GET-TH-2/3SG.S

У моей семьи появились деньги!

- (48) *nutenut uunʔə-nҗe-rʔu-γʔ-i*
 тундра.NOM.SG ягода-GET-DISTR-TH-2/3SG.S

В тундре ягоды пошли!

⁷ Кажется, что инхоатив при этом не обязателен.

Тем не менее, семантика не то чтобы абсолютно неспецифицирована. Про «охоту» употребляют свои собственные суффиксы, и с промысловыми животными может сочетаться только при особом контексте.

Как и с другими, инкорпорировать в ближайший по смыслу глагол невозможно (49).

- (49) **tə-kʔeli-n/rkur-γʔe*
 1SG.S/A-шапка-покупать-ТН
 Я купила шапку.

Как и с «есть» при инкорпорации вопросительного слова можно добиться почти только одной интерпретации – купил или получил.

(50) Чё-test

renʔutə-nje-γʔ-i? ‘что он купил? что он получил? *что у него появилось?’

1.6. MAKE (*te-...-η*)

➤ Сочетаемость

В отличие от большинства остальных – может вешаться на некоторые глаголы⁸ (51 и еще и потом прямой объект инкорпорировать!) и на усилительное местоимение *sinit* (52).

(51) Циркумфикс-трансформер!

- a. *ya-ta-pʔa-η-at-łena-t* *ewirʔə-t*
 PF-MAKE-сохнуть-MAKE-VB-PF.3SG-PL одежда-NOM.PL
- b. *γ-awerʔə-ta-pʔa-η-at-łen*
 PF-одежда-MAKE-сохнуть-MAKE-VB-PF.3SG

(Мать) положила одежду сушиться.

(52) по-своему

te-sinin-ηə-γʔ-i *ənn-əpat-γʔ-e*
 MAKE-сам-MAKE-ТН-2/3SG.S рыба-варить-ТН-2/3SG.S
 По-своему сделал, рыбу сварил.

➤ Семантика

Кажется, что можно вешать на все (на одушевленные сущности вроде нельзя, но некоторые вещи я спросить постеснялся). С вещами – создавать или чинить (53, 54), с тем, что можно съесть – готовить (55) (для кого-то), с тем, что можно запасть – запасть (56).

(53) Сделать/починить

ətłəy-a *ya-t-orwə-η-łen* *ekək*
 отец-INS PF-MAKE-нарты-MAKE-PF.3SG сын.NOM.SG

Отец починил нарты сыну/отец сделал нарты для сына.

(54) Приобретать

nə-ta-məne-ηə-qin ‘большие деньги делает, богач, Абрамович, например’

(55) Готовить

⁸ На самом деле, кажется, все таки на качественные основы.

- a. *te-ritqə-γ-nʔ-e* *epeqeɟ* 'кашу бабушке сварила, надо помогать, она уже старая'
- b. *nə-ta-rəswa-ŋə-qenat* 'собирают личинок, чтобы их съесть'

(56) Запасать

- γe-te-nnə-ŋ-lən* 'он заготовил/приготовил рыбу'
- γe-t-uunʔə-ŋ-lən* 'она запасла ягоды, варенье сделала'

Если инкорпорируем вопросительное слово, то снова получаем «центральное значение»:

(57) Чё-test

- γe-te-reqə-ŋə-lən* 'что он сделал? что он починил? *что он приготовил? *что он запас?'

Есть похожий глагол с похожим значением – *tejkək* 'делать, изготавливать'. Инкорпорировать в него нельзя (58).

- (58) **atləγə-n* *γe-peγtə-tejkə-lin* / *γe-te-peγtə-ŋ-lin* 'починил полозья'

В значении «делать, чинить» он употребляется, а вот в значении «приготовить» и «заготовить» - нет.

1.7. -yt / -ŋətə

А про это я говорить пока не готов.

Некоторые важные примеры еще не собраны вместе и не расшифрованы. -yt употребляется с именами (очень избирательно) и с глаголами, -ŋətə – нет. Что известно с прошлого года про их различия – подтверждается. А еще кажется, что -yt не присоединяется к именам, кончающимся на согл. Иногда тогда вместо него присоединяется -ŋətə, но теряет свою семантику, и значит просто «пойти к». А еще у -yt есть почти омонимичный глагол *jətə-k*, но который значит скорее «пойти за» (и еще кое-что другое) и в него нельзя инкорпорировать.

2. Что и как можно думать про лексические суффиксы?

2.1. Алломорфы инкорпорирующих глаголов

Такой подход мимоходом рассматривается в [Johns 2007] про наш чукотский и в [Dunham 2009] про блэкфут (алгонкинские). В [Barrie 2011] про ирокезский язык онейда подход с другого конца, но примерно те же самые мысли.

♣ Взаимоисключающая дистрибуция

Не всюду и не всегда. *-yili/yisi* чередуются, для некоторых пар (*-nŋe/rkur*) можно только супплетивизм постулировать, а для некоторых вещей и вовсе нет точных аналогов. (*-ŋəttə* и *-u* в этом значении могут быть сопоставлены и сопоставляются только с *tətə* 'убить, забить').

♣ Та же семантика

Тоже мимо (не для всего есть аналоги). Даже для существующих пар (*-u/ru*, *te...-ŋ/tejke*) семантика корня гораздо более конкретная, чем у аффикса.

♣ Близкие с инкорпорацией свойства

Да это так. У части глаголов точно можно поднять «бенефицианта» (60), можно инкорпорировать что-то типа сочиненной ИГ (59) (подробнее во второй части).

- (59) Дабл наун-инкорпорейшн, лексикал-суффиксейшн, рут-префигейшн...

aleγatγa-wala-nŋa-γʔ-e
топор-нож-GET-TH-2/3SG.S

(Отец) купил ножи и топоры.

(60) Подъем!

- a. *nə-kenti-nje-qin* *nanana-ytə*
 ST-конфета-GET-ST.3SG ребенок-ALL
- b. *n-ine-kenti-nje-qine-t* *nenene-t*
 ST-INV-конфета-GET-ST.3SG-PL ребенок-NOM.PL

(Бабушка) покупает детям конфеты

Кроме того, действуют те же ограничения на подъем (вспомним предыдущий доклад).

(61) Ты не посессор, а пешка

*ətəy-e ya-t-orwə-ŋ-ten ekək enara-lʔ-etə
 отец-INS PF-MAKE-нарта-MAKE-PF.3SG сын.NOM.SG соседняя.яранга-ATR-ALL
 Ожид. знач.: Отец починил нарту сына для соседа.

Короче говоря, считать наши лексические суффиксы алломорфами/супплетивными основами инкорпорирующих глаголов – странно. Это еще при том, что в нашем языке у многих не такие уж размытые значения (ср. с такими салишскими штучками (62)).

(62)

Bella Coola lexical prefixes: Nater (1981:

kat- ‘gather, collect, pursue, hunt’

?*is-* ‘gather, take in, consume’

tix- ‘bring back’

tutu- ‘prepare, work on’

?*it-* ‘wear’

?*as-* ‘have, contain, use’

kił- ‘lack’

2.2. Вербализующие элементы

♣ Широкая сочетаемость

Это так, но пожалуй в полной мере – только у MAKE-...-MAKE.

♣ Семантика из семантики существительного

Это так, но все таки разные сочетаются с одним и тем же, значит все таки какая-то самостоятельная семантика есть/

♣ Неустановимое лексическое значение

Кажется, что не совсем так...

2.3. Легкие глаголы

2.3.1. Гениальный анализ эскимосских суффиксов

В эскимосском нет инкорпорации, но есть тьма (200+) лексических суффиксов с глагольным значением. В статье [Johns 2007] впервые за долгое время сделаны какие-то существенные предсказания о сущности лексических суффиксов (в эскимосском и с типологической импликацией). Простота и широта их значения, суффиксальный статус и другие характеристики объясняется тем,

что в них нет глагольного корня – это элементы *v*. Из этого следует, что среди ЛА не будет элементов, специфицирующих некоторый *manner*, а также они не будут выражать *change of state*.

In this section I will demonstrate that the entire set of incorporating verbs shown in (9) can be naturally explained and delimited by positing that they consist only of light verbs. This analysis relies on the work of Hale and Keyser (2002) and Harley (2003, 2005). We will see that while NI verbs may have a number of operator-like features which allow them to form subclasses, their structure is never more than little *v*; they include no manner, nor change of state, nor any adjectival property. Thus, these verbs have no lexical content; they are not $\sqrt{\text{ROOTS}}$. The characterization of noun incorporating verbs as simply non- $\sqrt{\text{ROOTS}}$ effectively restricts their set to light verbs, and automatically and correctly precludes incorporating verbs such as ‘tickle’, ‘clean’, ‘bake’, ‘crumple’, ‘marry’, etc.

Все ЛА сводятся к стативным примитивам ‘быть’, ‘иметь’, ‘заниматься чем-то’. А их великое множество появляется из добавления операторов типа отрицания, eventiveness (так из «иметь» получается ‘get’) и так далее. Вот вам наглядная табличка (63).

(63) Имя им – Легион

	Operators & primitives	Gloss	Blackfoot	Inuktitut
	HAV	‘have’	<i>i</i>	<i>quq</i>
	NEG[HAV]	‘lack’		<i>iruti</i>
	QUT[HAV]	‘have lots’		<i>qauq</i>
	NEG[QUT[HAV]]	‘lack enough’		<i>kiksa</i>
	EV[HAV]	‘get’	<i>hkaa</i>	<i>taaqa</i>
	EV[NEG[HAV]]	‘lose’		<i>iqsiq, iq</i>
	EV[NEG[HAV]]-CAUS	‘take’		<i>iq-gaa</i>
	BAD[HAV]	‘have a bad’		<i>lluq</i>
	ID	‘be’	∅	<i>miit</i>
(56)	EV[ID]	‘become’	<i>wa’si</i>	<i>nnguq</i>
	VIS[ID]	‘resemble’	<i>inaa</i>	<i>uququji, qpaluk</i>
	SND[ID]	‘sound like’		<i>valuk</i>
	SML[ID]	‘smell like’	<i>imo</i>	<i>sunniq</i>
	ACT[ID]	‘act like’	<i>ihka’si</i>	<i>jjuujaaq</i>
	DO[EV[ID]]	‘consume’		<i>tuq</i>
	DO[EV[NEG[ID]]]	‘make’		<i>liuq</i>
	IN	‘be in’		<i>miit</i>
	TO	‘go to’		<i>no</i>
	FRM	‘come from’		<i>minnqaq</i>
	THR	‘go through’		<i>kuuq</i>

Я так досконально и не проследил ее анализ – надо много понимать и знать. Это дело будущего. И точно не дело пытаться спорить с самим анализом для эскимосского. Он многое объясняет – почему в эскимосском нет ни одного родственного суффиксам глагола, к примеру. Но [Johns 2007] в своей статье привела такие строки.

(64)

Thus, Chukchi supports the strong empirical claim made here that obligatory NI is restricted to light verbs. In other words, there will be no language where one finds obligatory NI, and the verbs which exhibit this NI are random in meaning. The

2.3.2. Следите за *manner*

Кажется, что некоторые чукотские глаголы придется свести к одному примитиву и операторам. Чем отличается *-yərki/-nŋe/-u* (в значении «добыть»), если не *manner*? Не удастся говорить, что это один и тот же легкий глагол GET, который просто сочетается с разными именами:

(65) manner

- a. *uunʔə-γərki-γʔ-e* ‘нарвать ягод’
 b. *uunʔə-nje-γʔ-e* ‘купить ягод’
 c. *ənn-u-γʔ-e* ‘выудить рыбу’
 d. *ənnə-nje-γʔ-e* ‘купить рыбу’

Можно было бы в принципе спасти ситуацию, сказав, что часть *get* тут только *-nje*, а *-u* – что-то типа глагола *consume*. Подробнее об этом – ниже.

2.3.3. *Change of state*⁹

Сама Алана понимает, что глаголы типа «создавать» или «уничтожать» для нее проблемные. Но она говорит, что это не чэйндж оф стейт, а появление референции или ее поглощение.

Both verbs, as incremental theme verbs, involve an activity whereby there is a nominal brought into existence incrementally, and its converse, an activity whereby there is an incremental elimination from existence or deterioration ('use') of an entity.³⁸ The entries for these verbs is therefore as in (36).

(36)a. *-liuq*-'make'

[DO e[~I]]

b. *-tuq*-'consume'

[DO e[I]]

The representation in (36a) indicates that the verb *-liuq* 'make' denotes an activity wherein the resulting state is that the identities of the nominals become non-identical; first there is only one entity, but as a result of the activity, there will be two distinct entities. In a similar fashion, the representation in (36b) indicates that the verb *-tuq* 'consume' involves an activity such that the reference of the nominal becomes subsumed within that of the subject.

Только вот значение *-u* 'добывать' так анализировать не выйдет. У убитого медведя все равно есть референция (66).

- | | | | | |
|------|--|-----------------------------|---------------------------|--------------|
| (66) | ^{ok} ətʃəyə-n | γ-umq-u-ʃin, | ren-ni-n | nəmnəm-etə |
| | отец-NOM.SG | PF-белый.медведь-EAT-PF.3SG | приносить-3SG.A.3.O-3SG.O | стойбище-ALL |
| | Отец добыл белого медведя и привез его в стойбище. | | | |

Кроме того, не очень понятно, чем могут различаться два наших суффикса «охоты» - *-ŋattə* и *-u*.

2.4. *Невнятные сущности / 'Bound roots' (исключительно диахроническая интерпретация)*

Тут сказать особенного нечего. Разве что может показаться, что наши суффиксы находятся на разной стадии «грамматикализации» и размытия значения. Они все морфосинтаксически напоминают инкорпорацию, но все же у некоторых (*-u*, *-nje*, *te-...-ŋ*) значение сильно более размытое, чем у *-yiti* и *-γərki*.

Судя по [Жукова 1972] вторых суффиксов в корякском нет. Судя по [Kurebito 2004] есть все эти суффиксы. Ничего сильно путного не скажешь и про наличие когнатного глагола – у *te-...-ŋ* он есть, а у *-γərki* – нет (но видимо есть в других диалектах).

⁹ Хочется выразить благодарность аспектуальной части куста ИТУТИ в лицах Алексея Андреевича и Олега Сергеевича. За вспомогательную литературу спасибо Ивану Андреичу. За то, что я знаю слово «аспект» - спасибо Олегу Сергеевичу и Дарье Игоревне.

3. Обобщение

3.1. Алломорфы при инкорпорации

-ерэ/-јрэ/-үэрэ 'надевать', -нјето 'доставать' вполне можно анализировать именно так. Очень легко «разынкорпорируются».

3.2. Легкие глаголы/практически вербализующие элементы

te-...-нј под это хорошо подходит. Очень напоминает какой-нибудь эскимосский суффикс.

3.3. «Баунд рутс?» и отличия от инкорпорации имени в глагол (если есть)

Все остальные слишком похожи на инкорпорирующие глаголы. Как про них думать – непонятно...

4. Выводы

4.1. Теоретические и типологические выводы

Лексические аффиксы, насколько мне известно, подробно рассматривались почти только в североамериканском регионе. И кажется, что наши чукотские сущности сильно от них отличаются. Они еще более похожи на «вчерашнюю инкорпорацию» (как предлагает для салишских [Mithun 1997] и совсем непохожи на эскимосские «легкие глаголы» (67) и «лексические ваккернагелевские клитики» в нутке (вакашские) (68)

() Суффикс на пустышке (сначала – эскимосский, потом – нутка) [Sadock 1980] & [Wojdak 2005]

(21) *Peqarpoq* 'He has something.'
thing-have-INDIC.-3sg.

(22) *Pisivoq* 'He bought something.'
thing-get-INDIC.-3sg.

(23) *Piliorpoq* 'He made something.'
thing-make-INDIC.-3sg.

An overt object can be expressed along with verbs formed by incorporating the empty stem; it appears in the instrumental case, just as we should expect of the object of a notionally transitive, formally intransitive verb (see §3, above):

(24) *Qimmimik peqarpoq* 'He has a dog.'
dog-INST. thing-have-INDIC.-3sg.

(25) *Sapanngamik pisivoq* 'He bought a bead.'
bead-INST. thing-get-INDIC.-3sg.

- ♣ Появились новые глоссы
- ♣ Есть подозрение, что остальные глагольные лексические аффиксы тоже не сильно отличаются от инкорпорации
- ♣ Теперь все знают, что если вам нужен инкорпорированный объект, то достаточно спросить про охоту